

Voorpagina

Leidsch Schaakgenootschap

| | | |
|--|--|-------------|
| Voorzitter: | Machiel de Heer Oosterstraat 8A 2315 LG Leiden | 071-5226784 |
| Secretaris: | Geralt Serdijn Schouwenwerf 14 2317 DN Leiden | 071-5120255 |
| Penningmeester: | Sven Bakker Stationsplein 78 2312 AL Leiden | 071-5135210 |
| Wedstrijdleider Intern: | Vacature | |
| Wedstrijdleider Extern: | Arjen van Benthem Schubertlaan 253 2324 CW Leiden | 071-5226311 |
| Commissaris speciale activiteiten: | Chris de Weert Zuster Meiboomstraat 171 2331 PG Leiden | 071-5238448 |
| Commissaris Materiaal / Trainingen: | Rudy van Wessel Voordorp 87 2352 BW Leiderdorp | 071-5423314 |
| Redactie LSG-Nieuws: | Arjen van Benthem (acvanbenthem@hotmail.com) Rudy van Wessel (rudyvanwessel@casema.nl) | |
| Contributie per seizoen: | Senioren: 80 euro Studenten en dubbelleiden: 55 euro Junioren & Aspiranten: 45 euro Donateurs: 23 euro | |
| Overmaken op gironummer 347671 t.n.v. Penningmeester L.S.G. te Leiden. | | |
| Lidmaatschap: | Opzeggen voor 1 september bij de secretaris. | |
| Speelzaal: | Denksportcentrum Leiden Robijnstraat 4 2332 KE Leiden http://www.denksportcentrumleiden.nl/ | 071-5723229 |
| LSG op Internet: | http://www.lsg-leiden.nl | |

Inhoudsopgave

| | |
|--|----|
| Redactioneel | 4 |
| Van de Voorzitter | 5 |
| De Held | 6 |
| Een goede voorbereiding is het hele werk | 9 |
| Verslag LSG 1, seizoen 2004-2005 | 11 |
| Club-KNSB-topscoorder | 13 |
| Hop paardje hop | 14 |
| L.S.G. wint Waalkade Terrassentoernooi! | 15 |
| NK schaakzaalvoetbal 2005 | 17 |
| Oefening baart kunst | 18 |
| Slaves in Gent - editie 2005 | 22 |
| Eindstand 1 ^e helft interne competitie 2004-2005..... | 27 |
| Eindstand 2 ^e helft interne competitie 2004-2005..... | 30 |

Van de Redactie*Rudy van Wessel*

Beste LSG-er,

Na een periode van leegte, die maar liefst 4 jaar heeft geduurd, is er dan eindelijk weer een papieren clubblad verschenen. Digitale versies zijn aardig, maar wat is er nu mooier dan op een zwoele zomeravond of een regenachtige herfstavond eens rustig de avonturen van verschillende LSG-ers te bekijken? Deze editie is hopelijk de eerste van weer een lange onafgebroken reeks.

Deze versie is tot stand gekomen op initiatief van enkele bestuursleden. Het bestuur, waar de huidige redactie dus deel van uitmaakt, hoopt dat dit in de toekomst zal veranderen. Een club als LSG kan en mag niet slechts draaien op initiatieven van slechts enkele leden, ook al doen we het graag. Wij hopen en denken dat er leden zijn die graag een bijdrage willen leveren aan de totstandkoming van volgende nummers. Zij kunnen zich hiervoor aanmelden bij Arjen van Benthem (ACvanBenthem@hotmail.com) of bij Rudy van Wessel (rudyvanwessel@casema.nl).

Deze editie bevat een verzameling verslagen en analyses uit het afgelopen seizoen, 2004-2005. Diverse evenementen zijn beschreven, zoals het jaarlijkse toernooi in Gent, maar ook ietwat afwijkende toernooivormen zoals het Nijmeegse Terrassenschaak of het inmiddels al bijna traditionele schaak-voetbal toernooi in Utrecht. Verder mag het verhaal van Raoul de Held niet onvermeld blijven, onze held heeft heel wat jaartjes moeten wachten voordat de 1^e druk verscheen. Ook bevat het clubblad enkele nuttige bladzijden, zoals een actuele ledenlijst met de nieuwste adressen en telefoonnummers. En uiteraard ontbreken de eindstanden van de interne competitie niet.

We weten dat we hiermee verre van compleet zijn, maar al met al toch een boeiend geheel, zo wij denken!

Hierbij nodigen we jou uit om ook eens in de pen te klimmen en mooie anekdotes, competitieverslagen, partijfragmenten of wat dan ook te delen met je clubgenoten. Bedenk goed, het clubblad is er VOOR en DOOR jou!!

We wensen jullie heel veel leesplezier.

Arjen en Rudy

DEADLINE VOLGENDE LSG NIEUWS: 30 NOVEMBER 2005!

Van de voorzitter*Machiel de Heer*

Een clubblad! Tastbaar! Van papier! Het is een tijd geleden, té lang geleden natuurlijk. Want een club als LSG heeft een clubblad nodig, verdient een clubblad. Dat u er nu één in uw handen heeft is aangenaam, maar laat ik u vooral aanmoedigen kopij aan te leveren; klim eens in de pen, of – ook belangrijk! – help met het drukken, kopiëren, nieten en wat er verder zoal bij komt kijken. Want de bestuursleden die deze editie het licht hebben doen zien kunnen en willen niet zonder bijdrage van de leden continueren. Elders ziet u ongetwijfeld vermeld wanneer u uw schrijfsels bij wie kunt inleveren. Schroom niet, dan is dit hopelijk weer het eerste clubblad in een lange, ononderbroken reeks!

Een nieuw seizoen. Dat vraagt om een kleine terug- en vooruitblik. Het afgelopen seizoen was voor LSG niet makkelijk. De interne werd matig tot slecht bezocht (de statistieken zijn op het moment van schrijven nog niet gemaakt, maar ik verwacht een lelijke trendbreuk in de mooie opgaande lijn die de afgelopen jaren was opgebouwd), waarbij in het begin van de tweede helft zelfs een ronde met slechts 26 deelnemers viel te betreuren. Ik kan alleen gissen naar de achterliggende redenen, maar ik hoop dit seizoen te zien dat de lage opkomst incidenteel was, niet structureel. Misschien moet de oorzaak wel gezocht worden in de vergrijzing van de generatie die aan het begin van de jaren '90 lid werd van LSG; ook zij ontkomen niet aan de drukte van banen, huizen en kinderen die het ouder worden schijnbaar achteloos met zich meebrengt. De toekomst zal het leren.

Behalve in de breedte was er ook aan de top het één en ander mis het afgelopen seizoen. Met een meesterklasse die steeds meer (semi-)professionele teams herbergt, moeten we constateren dat de positie van LSG 1 minder dan ooit vanzelfsprekend is. Tijd voor een sponsor? Of zien we wel of we het ook zo nog redden? Moeilijke vragen. LSG 1 was in ieder geval niet bijster goed op dreef en heeft een aantal pijnlijke nederlagen geïncasseerd. Toen de degradatie alleen nog op papier af te wenden leek, kwam Rotterdam in de door LSG georganiseerde – en, naar mijn bescheiden mening, bovendien niet onsuccesvol verlopen – slotronde met een C-team opdraven en zo wist LSG toch nog het vege lijf te redden – op hemelstergende wijze, dat dan weer wel. Utrecht was minder fortuinlijk: hun overwinning op HSG met 7-3 was goed voor een plek in de 1^e klasse. Zuur. De overige LSG-teams opereerden met wisselend succes; LSG 7 en LSG 8 moesten het vorig jaar veroverde terrein weer prijsgeven en wisselden als enigen van klasse. Als we buiten LSG kijken zien we dat het ook voor andere grote amateurverenigingen moeilijke tijden zijn: we treden komend jaar als enige vereniging met vier teams in de KNSB-competitie aan. Opmerkelijk, aangezien diverse verenigingen in het verleden met vijf teams landelijk hebben spelen. Bij Amstelveen degradeerden zelfs alle KNSB-teams.

Na deze sombere woorden is het dan tijd voor positief nieuws. De succesvolle slotronde MK had ik al genoemd; ook de overige door LSG georganiseerde toernooien verliepen uitstekend. Traditioneel één van de hoogtepunten van het seizoen was het Noteboomtoernooi, gewonnen door de sterke GM Korneev. Het Oliebollentoernooi werd, na vorig jaar door een grootmeesterlijk Leithen-team te zijn verschalkt, weer als vanouds door LSG gewonnen. Het Persoonlijk Kampioenschap ten slotte werd goed bezocht en hier won, inmiddels lijkt het ook traditie te worden, weer een niet-LSG'er in de persoon van de sympathieke Thomas Willemze. In het zomercircuit doet Edwin van Haastert van zich spreken: het behalen van het clubkampioenschap heeft hem kennelijk dermate geïnspireerd dat hij zowel het NOVA weekendtoernooi als Gent gedeeld wist te winnen. Hulde!

Er rest mij niets anders dan iedereen een voorspoedig seizoen te wensen!

De held*Raoul van Ketel*

Iedere echte teamspeler droomt ervan. Na ruim zes uur spelen, bij een stand van 4,5-4,5 een lastig eindspelletje spelen. De toeschouwers, rijen dik toegestroomd, proberen allen een glimp van het schouwspel op te vangen. De spanning is letterlijk voelbaar. Als je dan eindelijk hebt gewonnen, wordt je door iedereen geleefd; handen worden uitgestoken, er zijn er die gaan bier voor je halen en de hele avond wordt er vol bewondering over je gesproken. Je bent de held!

Nu denken veel schakers dat zoiets je overkomt, dat je hier geen invloed op kunt uitoefenen. Sommigen zijn er zelfs bang voor. Alleen al bij de gedachte aan de mogelijkheid, bezwijken ze onder de druk. Ze weten dat ze een stuk zullen weggeven en bidden om nooit in een dergelijke situatie terecht te komen. Want, zo is het natuurlijk ook wel weer, als je verliest bij 4,5-4,5 krijg je van iedereen de schuld. Het doet er niets toe of er al drie of vier anderen veel sneller verloren hebben; jij hebt persoonlijk twee matchpunten om zeep geholpen!

Natuurlijk kun je niet altijd voorkomen dat je tegenstander voortijdig opgeeft. Toch kun je veel meer doen dan lijdzaam afwachten. Je zou hierbij kunnen denken aan:

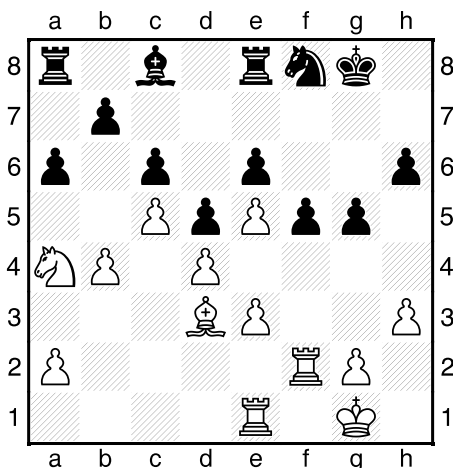
- Zorg dat je invalt in een hoger team; als je invalt, ben je per definitie zwakker dan de andere spelers (anders was je wel een basisspeler geweest) en is het dus extra knap als je wint.
- Kies een thuiswedstrijd; hoewel je een held zult worden in de perceptie van anderen, en deze perceptie duidelijk onderhevig is aan mythevorming, ben je bij een uitwedstrijd altijd weer afhankelijk van een goede verteller; en daarbij, de held zijn duurt nooit lang, de mensen zijn je zo weer vergeten.
- Kies een wedstrijd waarin de kansen redelijk evenredig verdeeld zijn; het moet per slot van rekening wel 4,5-4,5 worden.
- Zorg ervoor dat je een gesloten stelling krijgt waarin jij duidelijk voordeel hebt; je kunt dan kiezen op welk moment je gaat winnen en er is niet direct aanleiding voor je tegenstander om op te geven.

Onlangs mocht ik weer eens invallen in ons vlaggenschip. Ik wist het al dagen van tevoren, ik zou de held gaan worden. Dit was een geweldige kans. Aan alle voorwaarden was immers voldaan. Ik was invaller, het betrof een thuiswedstrijd en we speelden tegen BIS uit Apeldoorn. Ik mocht met wit aan bord 10 spelen en zou daar iemand treffen die vermoedelijk iets zwakker was dan ik.

Na een dagenlange mentale en schaaktechnische voorbereiding, was het dan eindelijk zover. Hoewel het even duurde voor ik vrijdagavond de slaap kon vatten, heb ik heerlijk gedroomd. Ik zou de held gaan worden!

Meesterklasse, ronde 1: LSG – BIS**Apeldoorn****Raoul van Ketel (2220) – Marcel Boel (2169)**

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Pc3 Pf6 4.Pf3 e6 5.Lg5
 Pbd7 6.e3 Da5 7.Pd2 Lb4 8.Dc2 0-0
 9.Le2 Te8 10.0-0 a6 11.Tac1 Ld6 12.Lxf6
 Pxf6 13.c5 Lb8 14.f4 Dd8 15.Ld3 h6
 16.Pf3 Pg4 17.Tce1 f5 18.h3 Pf6 19.Pe5
 Lxe5 20.fxe5 Ph7 21.b4 Dh4 22.Df2
 Dxf2+ 23.Txf2 g5 24.Pa4 Pf8 [zie
 diagram]



Tot nu toe liep alles geheel naar wens. De zwartspeler had zich in een passieve stelling laten manoeuvreren en ik kon het moment uitkiezen waarop ik de beslissende klap wilde uitdelen.

25.g4!

Als je hier begint met 25.Pb6, wordt je natuurlijk nooit de held. Geen enkele zwartspeler gaat het na 25... Tb8 26.g4 droog houden tot het 4,5-4,5 staat. En in tegenstelling tot in het voetbal, wordt de man die de 1-0 op het scorebord brengt, zelden de held.

25... fxg4 26.hxg4

26.Pb6 had natuurlijk alsnog gekund, maar je bent de held of je bent het niet.

26... Ld7 27.Pb6 Tad8 28.Tf6 Kg7**29.Tef1 Te7 30.Kg2 Lc8 31.Th1**

31.Txf8!?! Txf8 32.Txf8 Kxf8 33.Pxc8 Te8
 34.Pd6 Tb8 lijkt eveneens kansrijk, maar ik was er niet helemaal zeker van dat ik nog een opening zou kunnen vinden in de

zwarte stelling om de beslissende klap uit te delen. Als je de held wilt worden, moet je ver vooruit kunnen kijken.

31... Ld7 32.Pxd7 Texd7 33.Thxh6

Uiteraard had ik hier niet alleen pion h6, maar ook pion g5 kunnen winnen; ik hoefde alleen maar met de andere toren op h6 te nemen: 33.Tfxh6 Kg8 34.Th8+ Kg7 35.T8h5. Dit zou de partij echter voortijdig hebben kunnen beslissen, want op veel andere borden werd nog volop strijd geleverd.

33... Kg8

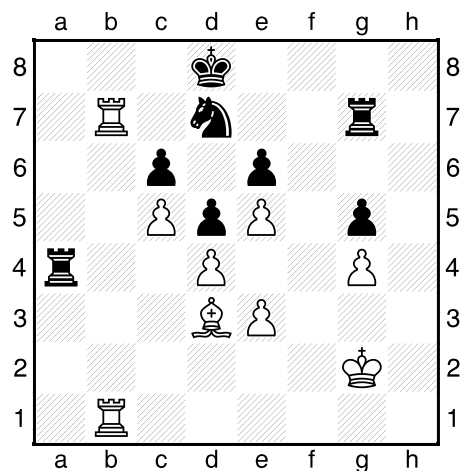
Alles gaat nog steeds volgens plan; wit staat nu naast al die ruimte ook nog een pion voor. En toch is er nog steeds geen concrete aanleiding voor zwart om op te geven.

34.a4 Tg7 35.Th1 Te8 36.Tfh6 Tb8**37.Th8+ Kf7 38.Tf1+ Ke7 39.Th6 Td8 40.Tff6 Tb8**

Beide spelers hebben de tijdcontrole gehaald; het is tijd om een winstplan te bedenken.

41.Tf2 Pd7 42.Th1 Pf8 43.Tb1 Ta8**44.Tfb2 Pd7 45.b5 axb5 46.axb5 Ta3****47.Tb3 Ta2+ 48.T1b2 Ta4 49.bxc6 bxc6****50.Tb7 Kd8!** [zie diagram]

De zwartspeler werkt goed mee; ook hij probeert de hopeloze strijd zo lang mogelijk te rekken. Na 50... Ta3? Is het spoedig afgelopen: 51.Txd7+ Kxd7 52.Tb7+ Kd8 53.Txg7 Txd3 54.Kf3 en pion g5 gaat verloren.



Zo langzamerhand begonnen steeds meer mensen zich om mijn bord te verdringen. De strijd op de andere borden naderde zijn ontknoping en mijn bord kon wel eens beslissend gaan worden. Natuurlijk dien je als held de toeschouwers wel waar voor hun geld te bieden, want als echte Ajax-fan ben ik van mening dat winnen alleen niet voldoende is!

51.Lb5!! cxb5 52.c6 b4 53.cxd7 Txd7

54.T2xb4 Txb4 55.Txb4 Ke7 56.Tb2!

Ja, het is gelukt; we hebben een lastig eindspelletje bereikt. De toren is nu op weg naar f6.

56... Ta7 57.Tf2 Ta3 58.Kf3 Ta1

De zwarte koning staat aan de andere kant al niet veel beter: 58... Kf7 59.Ke2+ Kg7 60.Tf6

59.Th2 Tf1+ 60.Ke2 Tg1 61.Th7+ Kf8

62.Kf3 Tf1+ 63.Kg2 Ta1 64.Th5 Ta3

65.Kf3 Ta1 66.Txg5 Kf7 67.Th5 Kg7

68.Kf4

Een beetje overmoedig, maar ach dat kan de beste held overkomen. Toch is dit uit het oogpunt van de mogelijke identificatie van de toeschouwers met de held wel degelijk van groot belang. Je moet als held nu ook weer niet op onbereikbare hoogte staan. Dit had immers iedereen kunnen overkomen, willen de mensen graag denken... Uiteraard was de stelling na 68.Th2! eenvoudig gewonnen: Kg6 69.Tb2 Kg5 (of 69... Ta6 70.Tb7 Tc6 71.Td7 Ta6 72.Td6) 70.Tb6 Tf1+ 71.Ke2 Ta1 72.Txe6 Kxg4

68... Tf1+ 69.Kg5!?

Dit was het idee achter Kf4. Inmiddels is de stand inderdaad 4,5-4,5 geworden en komt alles aan op mijn onfeilbare eindspeltechniek.

69... Tf3 70.Th6 Txe3 71.Txe6 Te4

72.Te7+ Kf8 73.Td7 Txd4 74.Kf5 Td1

75.g5 d4 76.Kf6 Tf1+ 77.Ke6 Tg1

Ook het halsstarrige 77... Td1!? helpt zwart niet meer: 78.Td8+ Kg7 79.Td5! met het idee 79... d3 80.Kd7 d2 81.e6

78.Td8+ Kg7 79.Txd4 Txg5 80.Tf4 Kg8

81.Kd6 Tg1 82.e6 Td1+ 83.Ke7 Tg1

84.Kd8 Td1+ 85.Ke8 Tg1 86.e7 Tg2

87.Tf8+ Kg7 88.Kd7 Td2+ 89.Kc6 1-0

vele handen worden uitgestoken, er waren er die gingen bier voor me halen en de hele avond werd er vol bewondering over me gesproken. Ik was de held!

Een goede voorbereiding is het hele werk*Raoul van Ketel*

Het valt me steeds weer op, bij sommige mensen bestaat er een bepaalde minachting voor een goede voorbereiding. Het zogenaamde 'pluggen' staat in schril contrast met het edele schaakspel, zo stelt men. Het wordt hoog tijd voor een rehabilitatie van de voorbereiding, want een goede voorbereiding is het hele werk...

Allereerst een definitiekwestie. Er bestaat mijns inziens een groot verschil tussen pluggen en voorbereiding.

Pluggen is het uit je hoofd leren van reeds bestaande varianten; deze varianten zijn bekend uit openingsboeken, (grootmeester-) partijen en analyses van anderen. Dit is een tamelijk dom en weinig creatief werk en valt het beste te vergelijken met het leren van Franse woordjes.

Vorbereiding behelst meer dan alleen pluggen. Een goede voorbereiding wil zeggen dat je stellingen bestudeert die voort kunnen komen uit een bepaalde variant. Enerzijds vergt dit dus ook kennis van datgene dat reeds bekend is, anderzijds is het een creatief proces dat juist daar begint waar de algemeen toegankelijke kennis ophoudt.

Dat je vervolgens de ideeën uit je voorbereiding moet opslaan in je geheugen om ze in de praktijk te kunnen toepassen, staat buiten kijf. Schaken is nu eenmaal meer dan patroonherkenning (hoe belangrijk ook!); met de toegenomen toegankelijkheid van informatie in boeken en databases, speelt kennis een steeds grotere rol.

De voorbereiding

Laten we ter verduidelijking eens kijken naar een voorbeeld uit de praktijk. Twee jaar geleden verscheen een boek over de moderne Benoni van de hand van John Watson. Deze Internationaal Meester is vooral bekend om zijn onvolprezen boeken *Play the French*. Zijn boek over de Benoni is in eerste instantie gericht op de zwartspeler. Maar toen ik besloot om met wit de vierpionnen-aanval te gaan spelen, heb ik uiteraard ook gekeken wat Watson aanbeveelt tegen dit systeem.

Hoewel Watson interessante dingen zegt over het vierpionnen-systeem, viel mij iets op in de variant die hij aanbeveelt. In eerste instantie richtte ik mij op een idee met 17.e5; later, toen ik sommige varianten niet helemaal sluitend kreeg, besloot ik dat het veiliger, maar zeker zo sterk is, om al op zet 16 met deze zet te komen. In de uren die ik vervolgens samen met Fritz naar dit idee keek, kreeg ik langzamerhand een steeds beter begrip van de stelling.

Nu kan men zich afvragen hoe zinvol bovenstaand werk is. Toch biedt het mijns inziens twee voordelen. Ten eerste kan het nooit kwaad om een scherpe stelling uitvoerig te analyseren; ten tweede is een dergelijk boek zeer populair bij de betere amateurs en is de kans dus niet zo klein om dit op het bord te krijgen!

Onlangs kreeg ik de kans om mijn idee in de praktijk te testen. In de laatste ronde van het DD-weekendtoernooi speelde ik tegen Henk-Jan Visser. Wij hadden beiden vier uit vijf en de winnaar was zeker van een gedeelde tweede, derde of vierde plaats. Tot dan toe had ik alleen van Friso Nijboer verloren en van een viertal zwakkere spelers gewonnen.

NB: De lezer begrijpt dat ik niet alle varianten zal geven; mocht het u interesseren, kan het ook voor u geen kwaad een scherpe stelling te analyseren!

Raoul van Ketel (2220) – Henk-Jan Visser (2139), ronde 6

**1.d4 Pf6 2.c4 c5 3.d5 e6 4.Pc3 exd5
5.cxd5 d6 6.e4 g6 7.f4 Lg7 8.Lb5+ Pfd7
9.a4 a6**

Dit is de volgorde die Watson in zijn boek heeft aanbevolen. De achterliggende gedachte is dat de loper nu al moet kiezen tussen de velden c4, d3 en e2. Pas daarna volgt het dameschaakje op h4, zodat de dame haar keuze tussen terugkeren naar e7 of d8 kan laten afhangen van de positie van de witte loper.

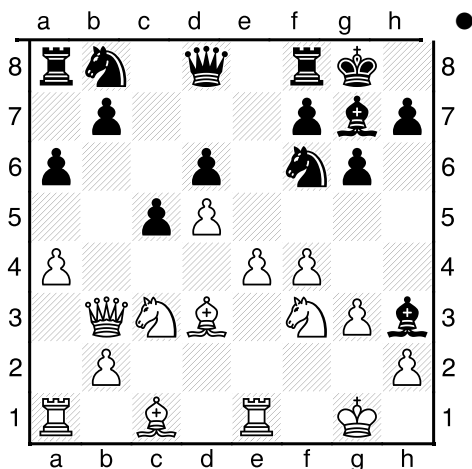
10.Ld3 Dh4+

(Tijdverbruik: 0.03-0.10)

11.g3 Dd8

Heel goed; als de loper naar d3 gaat, staat de dame volgens Watson beter op d8.

12.Pf3 0-0 13.0-0 Pf6 14.Db3 Lh3 15.Te1
[zie diagram]



Tot hier is alles nog bekend uit Watson en had ik slechts 10 minuten verbruikt.

Watson volgt nu de partij Pigusov - Garcia Martinez, Moskou 1987; daarnaast betreft hij in zijn analyses ideeën van Psakhis en Pigusov zelf.

15... Da5?!N

Zwart heeft hier inmiddels al bijna een uur verbruikt! De partij uit Watson ging verder met: 15... Pg4 maar vreemd genoeg besteedt Watson geen enkele aandacht aan het interessante 16.e5! Ik had hier, zoals gezegd, inmiddels wel enige uurtjes naar

gekeken en was tot de conclusie gekomen dat deze zet zeer kansrijk was. Een van de ideeën is uiteraard Pg5, waarna de loper op h3 verloren gaat.

16. e5!? Pg4

Een logische reactie, maar nu was ik weer terug op bekend terrein. Na 15...Pg4 16.e5 had ik namelijk onder andere gekeken naar 16...Da5.

17. Pe4!

Een zeer sterke zet; het idee is tweeledig: ten eerste controleer je veld c5, wat van belang kan zijn als zwart c5-c4 speelt; een eventueel schaakje van de zwarte dame op c5 is dan niet meer mogelijk. Ten tweede dekt het paard vanaf e4 veld f2 in geval van een schaakje met de loper op d4.

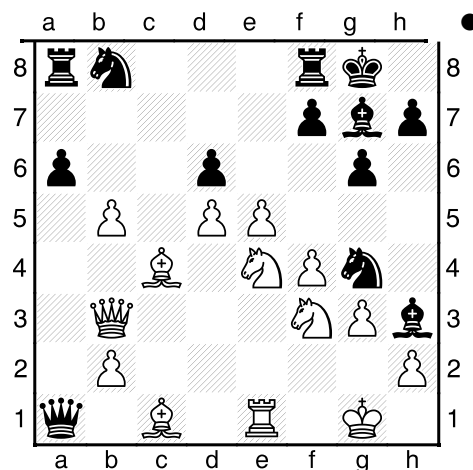
17... c4

Zwart gaat uitermate consequent verder, maar bevindt zich op onbekend terrein en in een stelling als deze kun je niet verbaasd zijn dat er elk moment een mijn kan ontploffen.

18.Lxc4 b5!? 19.axb5!! Dxa1

Ook 19... Db6+ 20.Le3 Pxe3 21.Dxe3 leidt niet tot het voor zwart gewenste resultaat.

20.b6!



Inmiddels had ik hier 45 minuten verbruikt; ik had echter vooral over enkele zetverwisselingen nagedacht, want deze stelling had ik thuis al eens op het bord gehad!

20... Pxe5 Mijn analyse ging verder met: 20... dxe5 21.Ld2 Dxe1+ 22.Pxe1 waarna

wit totaal gewonnen staat. De tekstzet is al niet veel beter.

21. fxe5 Ld7

Zwart heeft een stuk teruggegeven om zijn dame te redden, maar pion b6 deelt nu de beslissende klap uit. **22.Le3 Da5 23.b7** en met nog een minuut of 8 voor de rest van de partij gaf zwart op.

Kortom, los van de zetverwisselingen en het graven in mijn lange-termijngeheugen, had ik slechts 3 zetten zelf bedacht:

op zet 21 sla ik een stuk

op zet 22 val ik een dame aan

en op zet 23 sluit ik een toren in

Tja, een goede voorbereiding is het hele werk...

Uiteindelijk werd ik gedeeld derde, samen met onder andere Pieter en Eelco. Met vierde man en kersverse LSG-er Igor wonnen we bovendien de teamprijs. Al met al dus een geslaagd toernooi!

Eindstand

| Naam | Rating | TPR | Punt | WP | SB |
|----------------|--------|------|------|------|-------|
| 1 Nijboer F. | 2572 | 2540 | 5.5 | 27.0 | 24.25 |
| 4 Hopman P. | 2282 | 2326 | 5.0 | 23.0 | 17.50 |
| 6 Ketel R. van | 2220 | 2332 | 5.0 | 22.0 | 16.50 |
| 7 Kuipers E. | 2259 | 2252 | 5.0 | 20.5 | 17.00 |

Overige LSG-ers:

| | | | | | |
|-------------------|------|------|-----|------|-------|
| 15 Coene I. | 2057 | 2144 | 4.5 | 19.0 | 13.00 |
| 41 Oei H.I. | 2130 | 2063 | 3.5 | 21.0 | 10.50 |
| 46 Gruijters D. | 1979 | 1894 | 3.5 | 20.0 | 11.50 |
| 50 Groot M. de | 1865 | 1925 | 3.5 | 19.0 | 10.75 |
| 85 Anink M.F.J. | 1857 | 1889 | 2.5 | 22.0 | 8.25 |
| 123 Verheijen J.A | 1506 | 1666 | 2.0 | 15.0 | 3.00 |
| 131 Ruyter W. de | 1527 | 1648 | 1.5 | 14.0 | 4.25 |

Verslag LSG 1, seizoen 2004-2005

Rudy van Wessel

Het was een moeizaam seizoen. Met de promotie van Groningen en HMC Calder was vooraf duidelijk dat het op enkele cruciale wedstrijden aan zou komen, waaronder gelijk de eerste ronde tegen angst-gegner (waarom begrijp ik echter niet) Amstelveen. Hoewel ikzelf nog nooit verloren heb in een officiële wedstrijd tegen Amstelveen (tel ik de massakamp even niet mee, helaas geldt dit voor maar weinig anderen. Ik won ook dit jaar in een fraaie partij, maar aan andere borden ging er van alles mis in de tijdnoodfase. We hadden lange tijd uitzicht op een zege, maar gingen uiteindelijk met 5,5-4,5 tenonder. Tegen Groningen liepen we tegen een niet onverwachte nederlaag aan, al viel deze met 7-3 veel ruimer uit dan gepland. Daar was ik mede debet aan, overigens. In de uitwedstrijd tegen HSG is het altijd sprokkelen. We hadden weinig kans en opnieuw was een 3-7 nederlaag het resultaat. Tom Middelburg pakte King Loek in een fraai eindspelletje, een bijzondere prestatie. Tegen de profs uit Breda werd het opnieuw zwaar, al kwamen we via een goede wedstrijd nog een heel eind. Uiteindelijk mocht ik bij een 4,5-4,5 stand proberen een halfje te pakken tegen Ivan de verschrikkelijke Sokolov. Het zal u niet verbazen dat dit niet lukte. Opnieuw liet Tom van zich spreken door bijna van Jan Timman te winnen, maar hij bleef steken op remise. Nul matchpunten dus uit 4

wedstrijden, de volgende 2 rondes waren cruciaal. Allereerst de wedstrijd in en tegen Utrecht, dat ook nog alles verloren had. Deze werd opvallend gemakkelijk gewonnen met 6,5-3,5 en had nog ruimer uit kunnen vallen. De eerste overwinning in 9 achtereenvolgende wedstrijden (!), met het slot van 2003-2004 meegerekend.

De wedstrijd daarop konden we een flinke stap richting lijfsbehoud zetten door te winnen van HWP. Wat een rampendag was dit! Tom, die dit seizoen erg goed bezig was geweest, verloor met wit van Kees Nieuwelink. Wie? Tom deed het helemaal zelf, vanuit zeer kansrijke stelling ging hij een afwikkeling in die niet tot winst leidde (zoals gedacht) maar tot een eindspel met een stuk minder. Zelf dacht ik oneindig lang na tegen de zeer creatieve Leenhouts, stond erg goed maar miste een zet waarna het van kwaad tot erger ging. Uiteindelijk verloren we met 4-6, was HWP veilig en zag het er voor ons zeer somber uit. Amstelveen had na de overwinning tegen ons in de 1^e ronde slechts nog gelijk gespeeld en bleef op 3 punten staan. Utrecht hadden we nog achter ons, maar we hadden het niet meer in eigen hand. Tegen een sterk ESGOO hadden we kansen op een goed resultaat, maar een gebrek aan slagvaardigheid resulteerde in de zoveelste nederlaag. Tegen HMC Calder dichtten we onszelf meer kansen toe, maar in ongetwijfeld de slechtste wedstrijd van het jaar werd het een kansloze 2-8, net als de ronde ervoor tegen die Mannschaft. Aangezien Amstelveen bleef verliezen, waaronder van Utrecht, bleef het spannend onderin.

De slotronde, die georganiseerd werd door LSG, werd een bizarre vertoning. Rotterdam, onze tegenstander, kwam met Carel vd Poel (ons niet onbekend) en nog 4 spelers van net geen meesterklasse-nivo voor de dag. De sterke spelers van Rotterdam kregen wit en zorgden voor veel punten. Gelukkig overzag vd Vliet een klein geniepig schaakje van onze Roobolskiman waardoor Leon Konings het pleit mocht beslechten bij een 4,5-4,5 tussenstand. De stelling was echter potremise. Althans, totdat onze vriendelijke opponent een schaakje toeliet waarna de winst voor Leon niet lang op zich liet wachten. Leon was weer eens de held, er was geen ander scenario te bedenken uiteraard.

Omdat Amstelveen verloor, en Utrecht ondanks winst op HSG nog een half bordpunt op ons tekortkwam, zijn we als 8^e geëindigd in deze mallemolen-competitie en dus net niet gedegradeerd. Maar het moge duidelijk zijn dat het degradatiespook Leiden heeft weten te vinden...hopelijk volgend jaar beter.

Voor de beker kwamen we een heel eind, na winst op o.a. Nieuwendam en Fischer Z was Amstelveen weer eens een te grote horde om te nemen. Dit alles geschiedde in de zgn. districtsfinale, anders gezegd de ¼ finale. De omzet in LSG-cupfighter shirts zal vermoedelijk nog even stagneren...

Club-KNSB-topscoorder!!

Marcel Wubben

Seizoen na seizoen heb ik de afgelopen jaren voor LSG een lagere score gehaald dan ik op basis van mijn Elo-rating zou moeten doen. Het bijbehorende Elo-verlies werd telkens meer dan gecompenseerd door partijen in toernooien, maar leuk is natuurlijk anders.

Dit seizoen liep alles echter als een zonnetje; met vijf overwinningen en geen nederlaag (en dus vier remises) kwam mijn score uit op 7 uit 9 goed voor een TPR van 2243.

Veruit de lekkerste partij was die uit de 7^e ronde in de uitwedstrijd tegen Stukkenjagers 2.

Marcel Wubben (2032) – Marc Huizer (2176)

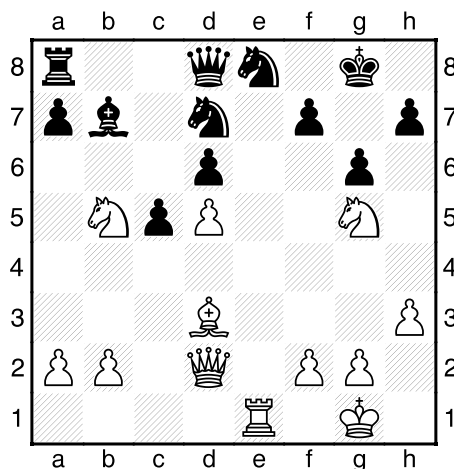
1. d2-d4 Pg8-f6 2. c2-c4 e7-e6 3. Pb1-c3 c7-c5 4. d4-d5 e6xd5 5. c4xd5 d7-d6 6. e2-e4 g7-g6 7. h2-h3 Lf8-g7 8. Pg1-f3 0-0 9. Lf1-d3 b7-b5 Het voordeel van zo'n sterke speler is dat je je kan voorbereiden. Ik wist dat hij deze zet eerder had gespeeld. **10. Pc3xb5 Tf8-e8**

10...Pxe4?! 11.Lxe4 Tf8 12.Pg5! wordt op dit moment beschouwd als goed voor wit (maar razend ingewikkeld). **11. 0-0 Pf6xe4 12. Tf1-e1 Pe4-f6?** Volgens mijn database moet zwart hier de tussenzet 12.a6 spelen. Het witte paard kan dan niet naar c3, zodat hij zal moeten kiezen tussen Pa3 en Da4 (zoals in Yu Mingyuan – van Blitterswijk). **13. Te1xe8+ Pf6xe8 14. Lc1-g5 Lg7-f6 15. Dd1-d2 Lc8-b7**

De kaarten zijn geschud; wit heeft een (grote) ontwikkelingsvoorsprong maar ook een potentiele zwakte op d5.

De kaarten zijn geschud; wit heeft een (grote) ontwikkelingsvoorsprong maar ook een potentiele zwakte op d5.

16. Ta1-e1 Lf6xg5 17. Pf3xg5 Pb8-d7? [zie diagram]



20. Pb5xd6+ Ke8-f8? Niet de meest weerbarstige verdediging. Ik had gerekend op direct 20...Ke7 21.Pxb7 Dh8 22.d6+ Kf8 23. Lb5, waarna ik wel vertrouwen had in de stelling. **21. Dd2-h6+ Kf8-e7** 21...Kg8 faalt op een orgie van offers met leuke matbeelden: 22.Lxg6 De7 (22..Pf6 23.Lxh7+ Pxh7 24.Dg6+ en mat) (22...Df6 23.Lxh7+ Kh8 24.Pf7+ Dxf7 25.Lg6+ Kg8 26.Lxf7+ Kxf7 27.De6+ +-) 23.Pf5! De1+ 24.Kh2 De5+ 25.f4 Df6 (leuk: 25...Dh8 26.Pe7mat) 26.Dxh7+ Kf8 27.Dxd7 +-). Ook de tekstzet verliest echter.

22. Pd6xb7 Dd8-h8 23. d5-d6+ Ke7-f6 24. Dh6-h4+ Kf6-e5(?!) Uit de hele houding van de zwartspeler bleek al een tijdje dat hij genoeg had van deze partij... **25. Dh4-e4+ Ke5-f6 26. De4-e6#**

Marcel Wubben (overigens deel ik mijn topscoordertitel met Henk van Putten die tegen niet misselijke tegenstand ook 7 uit 9 wist te halen).

Hop paardje hop

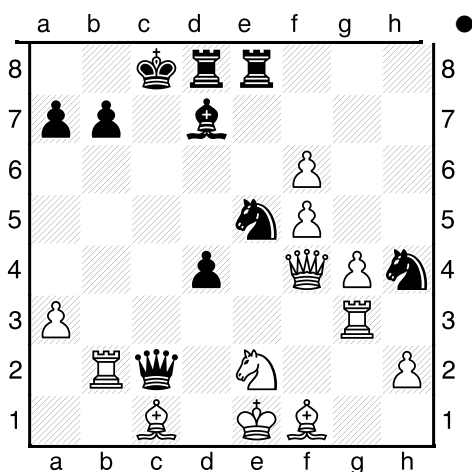
Albert Termeulen

Termeulen,A - Ahlers,B [C18], Hoogovens

In het Hoogovenstoernooi 2005 mocht ik dit jaar in groep 1 aantreden, een behoorlijk pittige groep. Na drie ronden stond ik dan ook op nul uit drie. In de vierde ronde mocht ik met wit tegen Ben Ahlers, speler van Promotie, en ik had ruimschoots de tijd om me voor te bereiden. Bovendien kwam ik er achter dat Ben de Winawer speelde en daar had ik net een boekje over gekocht,

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Pc3 Lb4 4. e5 c5 5. a3 Lxc3+ 6. bxc3 Pe7 7. Dg4 Dc7 8. Dxc7 Tg8 9. Dxh7 Pbc6 10. f4 cxd4 11. Pe2 Ld7 12. Dd3 dxc3

Deze stelling is al ontzettend vaak voorgekomen in de grootmeesterpraktijk, Je kunt nu kiezen tussen 13 Pxc3 en 13 Dxc3 maar Psachis beveelt in zijn boekje 13 Dxc3 aan dus wie ben ik dan om daaraan te twijfelen? **13. Dxc3 Pf5 14. Tb1 0-0-0 15. Tg1 d4 16. Dd3 f6 17. g4** Ook dit stond allemaal vlotjes op het bord, het is ook nog allemaal bekend. Aan de andere borden was men ongeveer op zet vijf aangekomen en bij ons was het alweer een heksenketel. **17...Nh4 18. exf6 e5 19. f5 e4 20. Dxe4 Tge8 21. Df4 Pe5 22. Tg3 Dxc2 23. Tb2** [zie diagram]

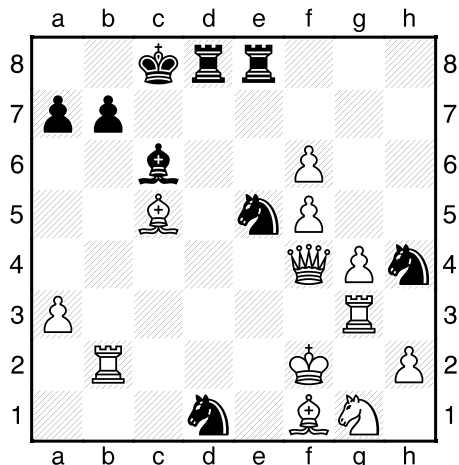


De stampartij uit mijn boekje was een partij Goloschapov-Ahlers (!) Hoogeveen 2002 en die ging hier verder met 23 ..Pd3 24 Txd3 Dxd3 25 f7 en wit staat duidelijk beter aldus Psachis.

Ik was benieuwd wanneer Ahlers met een verbetering op de proppen ging komen, dat bleek nu te zijn. **23... Dc5** Nieuwtje!

Tja en daar zat ik dan, in een krankzinnige stelling waar ik het nu opeens zelf moest bedenken.

De stelling is voor wit veel moeilijker dan voor zwart. Zwart gaat gewoon Lc6 en d3 spelen, wit moet een manier vinden om zijn stukken samen te laten werken en (vooral) zijn koning uit de gevarenzone te halen. **24.Kf2 Lc6** Zwart voert rustig de druk op. **25. Pg1** Goeie zet, al zeg ik het zelf. Ik dreig nu met 26 Ld3 mijn stelling te consolideren dus moet zwart wel tot actie overgaan. **25...d3+** Hier ergens begon mijn tegenstander een beetje lacherig te doen, en vreemd om zich heen te kijken. Ik snapte nog niet echt waarom. **26. Le3 d2 27. Lxc5** Toen ik besloot tot 25 Pg1 dacht ik dat ik hier als noodoplossing ook nog 27 Le2 bij de hand had, maar dat kan helemaal niet vanwege bijvoorbeeld 27... Pd3 28Ld3 Te3. Dus sloeg ik de dame maar **27...d1P+** En nu pas had ik door dat mijn tegenstander naar een extra zwart paard had zitten zoeken! Ik had de minorpromotie wel half gezien, maar om een of andere reden niet serieus genomen. Nu die paarden er allemaal stonden, keek ik er opeens heel anders tegenaan. Het had me niets verbaasd als er een of ander mat in zou hebben gezeten [zie diagram].



28. Ke2 Natuurlijk niet 28Ke1?? Pef3 mat. En hier ging mijn tegenstander er eens goed voor zitten. Hier zou toch een mat in moeten zitten zou je denken. **28...Pef3+** Zwart had ook de dame terug kunnen

winnen maar dat is OK voor wit: 28..Ped3 29Kxd1 Pxf4 30 Kc2 La4 31 Kb1 Te1 32Ka2 Tdd1 33Tf2 en wit gaat niet mat en dus beslissen de witte koningsvleugelpionnen de strijd. **29. Le7** Deze had mijn tegenstander in zijn vooruitberekening gemist. Hij had gehoopt op 29 Le3?? Lb5! 30 Txb5 Td2 mat! Le7 houdt de witte stelling overeind, omdat de zwarte torens nu niet meer zo gevaarlijk zijn. Nu gebruikte zwart bijna al zijn tijd op om tenslotte te besluiten tot: **29 ...Pc3+** **30. Kf2 Pd1+** **31. Ke2 Pc3+** **32. Kf2** 1/2-1/2 Een mooi einde.

Ik verwacht deze partij ooit nog eens in een boek aan te treffen, misschien omdat-ie van belang is voor de openingstheorie, maar toch ook omdat het zo een krankzinnige slotstelling was.

L.S.G. wint Waalkade Terrassentoernooi!

Eelco Kuipers

Op zondag 29 mei trokken 4 L.S.G. 'ers (Leidse Schuimkraag Genieters), niet te verwarren met het al bekende Leidsch Schaakgenootschap, naar de Waalkade in Nijmegen om daar te strijden tegen zon, bier en uiteraard de koning van de tegenpartij.

Ieder team bestond uit 4 personen en er werd gespeeld in 7 rondes waarbij men 20 min. p.p.p.p. kon benutten om drank te bestellen en je tegenstander mat te zetten.

Met een lekker zonnetje en een graad of 20 was het hopen van terras naar terras voor een potje schaak niet echt een straf te noemen!

Het toernooi was best aardig sterk bezet hoewel we met een gemiddelde elo van 2301 als eerste geplaatst waren.

Wij mochten met ons team bestaande uit Edwin van Haastert, Rudy van Wessel, Eelco Kuipers en Linda Jap (die zo vriendelijk was deze dag als BOB te fungeren, hulde en dank daarvoor!) trachten deze status waar te maken.

De eerste ronde begon opmerkelijk doordat we van de betreffende kroeg niet op het terras mochten zitten maar binnen plaats moesten nemen. Ondanks deze tegenvaller werd de 1^e rondes met 3-1 winnend afgesloten waarbij Edwin, Rudy en ikzelf een puntje wisten te drukken. De tegenstanders deden hun naam "Leko" daarmee wat weinig eer aan moet gezegd worden. Café de Scène nomineer ik hierbij om volgend jaar uit de lijst van deelnemende kroegen te schrappen.

De 2^e ronde bracht ons tegen het op papier lastige terrasvogels. Ook in de praktijk bleken ze helaas wat lastig. De familie Haas was deze ronde het haasje en verloor aan bord 1 van Hans Klip en aan bord 4 van Anton van Rijn. Rudy mocht aantreden tegen jeugdspeler Robin Swinkels en won uiteraard, hij wint nu eenmaal altijd van die kleine mannetjes. Ik wist tenslotte een eindspelletje uit te tikken tegen Joost Retera zodat de schade beperkt werd tot een 2-2. Niet echt een soepel begin maar er was natuurlijk ook nog te weinig gedronken om echt goed te kunnen schaken.

De 3^e ronde bracht ons tegen de “Killers” bestaande uit de vier jeugdspelertjes Wouter Spoelman, Ali Bitalzadeh, Roeland Pruijssers en Twan Burg. De killers werden echter zelf vrij simpel gekilled. Rudy, onze grote kindervriend, pakte uiteraard weer simpel een puntje terwijl Linda en ik hier wat langer over deden. Alleen Spoelman scoorde tegen door van Edwin te winnen.

Nadat de welverdiende lunch na ronde 3 naar binnen was gewerkt, en ook meteen weer was weggespoeld door de nodige biertjes, konden we fris aan de volgende ronde beginnen.

De 4^e ronde was het aantreden tegen de “ontlopers” (die moeten hebben gedacht ons te ontlopen). Dit team bestond uit Maurice Peek, Cor van Dongen, Petra Schuurman en Gerben Veltkamp en stond op dit moment ook hoog in het klassement. Edwin rolde Maurice Peek soepeltjes op en Rudy won in een extreem tijdnoodduel van Cor van Dongen. Linda maakte snel remise en ik speelde een aardige partij tegen Schuurman, maakte het mezelf onnodig lastig, maar won uiteindelijk toch nog een wel zeer verdacht paardeindspelletje. Al met al een 3,5-0,5 overwinning op een concurrent! Het bier begon eindelijk te werken!

5^e ronde nam de houtverwerkingsindustrie plaats tegenover ons. Voor de tegenpartij viel er echter weinig hout te verwerken. Het werd een 4-0 slachting! Alleen kwam ik zelf totaal verloren te staan toen mijn tegenstander 2 vrijpionnen op de 6^e rij meer had met wit! Nog net op tijd werd de Kuiperiaanse trukendoos opgehaald en het puntje toch nog gedrukt.

De 6^e ronde speelde we tegen “kruidentheetje” met o.a. Xander Wemmers. Gelukkig wint onze Haas altijd van Xander zoals ook nu weer (ik zou Xander willen adviseren toch maar eens wat andere kruiden te proberen). Verder speelde Rudy remise, Linda verloor en ikzelf pakte een puntje.

De laatste ronde tegen “Schwarze Kabinett” bestaande uit een viertal Groningers. Rudy heeft een opmerkelijke sympathie voor die gekke noorderlingen en gaf hierdoor een genadehalfje waardoor er een 3,5-0,5 overwinning kon worden genoteerd.

Toen de rook was opgetrokken en het bier op was verscheen de volgende eindstand:

| | | |
|----|-----------------|------|
| 1. | L.S.G. | 21,5 |
| 2. | De Terrasvogels | 17,5 |
| 3. | De Ontlopers | 17,5 |

De persoonlijke scores van de dag zagen er als volgt uit:

| | | | |
|---------------------|-----------|-----------------|------|
| Edwin van Haastert: | 5,0 uit 7 | gem.tegenstand: | 2305 |
| Rudy van Wessel: | 6,0 | | 2197 |
| Eelco Kuipers: | 7,0 | | 2165 |
| Linda Jap | 3,5 | | 2096 |

Na afloop nog even gegeten op een boot waar de spiesen vlees aan het plafond werden gehangen en de stukken vlees op deze manier op je bord konden worden geschoven.

Overigens diende deze boot, tot veler verdriet, ook als speellocatie. Het aardige van een boot is dat hij niet stil ligt wat voor sommigen na wat litertjes bier een vervelende ervaring is.

Al met al een zeer geslaagde dag met dank aan een goede organisatie onder de bezielende leiding van Bram van den Berg. Volgend jaar zullen we onze titel zeker verdedigen!

NK schaakzaalvoetbal 2005*Peter van der Hoeven*

Op 26 juni 2005 heeft een team van LSG, bestaande uit Captain Roedi, Arjen, Fruc, Q, Haas, keeper Ketel, Irwin en ondergetekende meegedaan aan het NK voetbalschaak in Utrecht. Voor alle duidelijkheid: in dit toernooi wordt gespeeld met teams van minimaal 8 personen. Tegen elke tegenstander wordt zowel geschaakt (8 tegen 8), als gevoetbald (5 tegen 5), waarbij (kortweg) een doelpunt telt voor twee bordpunten.

Als voorbereiding op het voetbalgedeelte was vooraf al diverse keren afgesproken in de Leidse Hout, alwaar in verschillende opstellingen en samenstellingen werd geoefend. Helaas betekende deze trainingen niet dat er meteen vanaf het begin goed werd gespeeld. Zowel schakend (verlies en gelijk spel) als voetballend (verlies) kende het team een uiterst slechte start van het toernooi. Uitzicht op een plaats in de finalepoule leek er toen al vrijwel niet meer te zijn. Achteraf bleken we deel uit te maken van de "Poule des Doods".

Gelukkig wisten het team zich hierna te herpakken, zodat we uiteindelijk nog een tweede plek in de voorronde wisten te bereiken. Dit was niet in de laatste plaats te danken aan het flitsende samenspel van Fruc en Q en de onstilbare honger naar doelpunten van de laatstgenoemde en de strakke leiding van Roedi.

Bovendien bleek ook een tweede plaats in de poule nog recht te geven op een plek in de poule waaruit de uiteindelijke winnaar moest voortkomen, zodat we op dat moment alles nog geheel in eigen hand hadden. Tegen de uiteindelijke winnaars (het gevreesde Utrechtse jeugdteam) werden we al schakend fors verslagen (5,5-2,5), maar met winst met drie doelpunten verschil zou dit voetballend nog goed kunnen worden gemaakt. Helaas had het toernooi hier en daar wat vertraging opgelopen, waardoor de schaaktijd van 10 naar 7 minuten was teruggebracht en de voetbaltijd van 20 naar 15 minuten. Mede daardoor wonnen we de voetbalpot met slechts één punt verschil (LET OP: we wonnen hum dus wel!), maar moesten daarna toch gaan spelen om de 3^{de} of 4^{de} plaats. Dat werd een afgetekende overwinning voor ons, zowel schakend als voetballend, waardoor we toch nog op "brons" hebben gehaald.

Enige kanttekeningen:

- Over geluk hadden we soms niet te klagen, zoals bij het harde schot op doel dat de paal raakte, achter Ketel langs vloog en via de andere paal weer in het spel kwam.
- Absolute topscoorder was Q met 11 of 12 doelpunten (de tel kwijt).
- De trucs en bewegingen van Fruc waren soms schier onnavolgbaar.
- Van alle spelers leek Irwin als enige echt onvermoeibaar.
- We speelden in de donkerblauwe reserveshirts van UVS en hadden het daarin behoorlijk warm. Het straalde echter wel eenheid uit. Met dank aan Roedi.
- De binnen het team geuite conclusie dat wij met uitsluitend twintigers en dertigers zouden spelen, werd door ondergetekende (die dit jaar 42 hoopt te worden) met plezier weersproken.
- Blessures zijn gelukkig uitgebleven, al moest Haas de laatste paar wedstrijden preventief aan zich voorbij laten gaan.
- De enige goal die ik zelf vanaf en met links al struikelend wist te maken, werd geheel overbodig toch nog even getoucheerd door een meegelopen Fruc.
- Hoewel er in het verleden door LSG wel eens beter is gepresteerd, kunnen we toch terugkijken op een gezellig en goed verlopen voetbalschaaktoernooi.

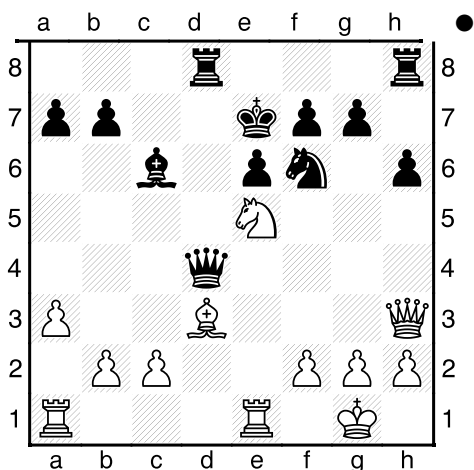
Oefening baart kunst*Edwin van Haastert*

Ik kon me niet meer herinneren wanneer ik voor het laatst een ander weekendtoernooi had gespeeld dan Noteboom. Met Gent op komst kon ik wel weer wat oefening gebruiken en ik besloot het maar weer eens te proberen. Ook Raoul van Ketel, Michael Kubbenga, Eric van de Marel en Linda Jap vonden van 8-10 juli de weg naar het Nova College in Haarlem.

In Haarlem timmeren ze - op schaaktechnisch gebied - op dit moment behoorlijk aan de weg. Al jaren organiseren ze één van de sterkste weekendtoernooien van Nederland en onlangs werd bekend dat er de komende drie jaar een meesters-toernooi zal worden gehouden om spelers uit de regio de kans te geven een IM-norm te scoren. Er wordt ook steeds meer aandacht besteed aan de jeugd. Eén van de doelstellingen van het weekendtoernooi is dan ook om die jeugdspelers een kans te geven ervaring op te doen tegen sterkere spelers. De laatste keer dat ik mee speelde in dit weekendtoernooi verloor ik in de laatste ronde een totaal gewonnen stelling tegen Maarten Solleveld. Ik stond op dat moment op 4½ uit 5 en verspeelde door die nederlaag een gedeelde eerste plaats. Misschien dat ik het dit keer een beetje goed kon maken... Ook dit jaar was er een behoorlijk pittige bezetting met 8 GM's (w.o. Tiviakov, Epishin en Nijboer) en 8 IM's.

In de eerste ronde mocht ik aantreden tegen één van die jeugdspelers die dit toernooi kans kregen om wat ervaring op te doen. De ervaring was van zeer korte duur omdat Tim Roosink na een goed pionoffer verkeerd voortzette. Hij blies zijn eigen koningsstelling op en gaf kort voor het mat op.

Mijn tegenstander uit de 2^e ronde liet een aardige combinatie toe waardoor ik wederom snel klaar was. Linda had 's ochtends een bye en hierdoor hadden we ruimschoots de tijd om rustig te lunchen.

Van Haastert – Schouwerwou, Haarlem 2005 (2)

In een Caro Kan met 4...Pd7 heeft wit de gehele partij iets beter gestaan. De zwarte koning staat wat ongemakkelijk in het centrum en zelfs als zwart er in slaagt wat

stukken te ruilen, heeft wit een prettig plusje door zijn meerderheid op de damevleugel. In de diagramstelling heb ik net 23.Dh3 gespeeld en dreig ik op f7 te offeren. De beste zet hier is 23...The8 waarna er nog een hele partij voor de boeg is. Gelukkig probeerde mijn tegenstander voor het eerst in de partij iets actiefs te doen...

23...g5?? Dit faalt op instructieve wijze.
24. Pg6+ Uiteraard geen 24.Pf7? omdat zwart de tussenzet 24...g4! heeft. **24...fg6**
25. De6+ Kf8 **26. De7+ Kg8** **27. Lc4+!** De eigenlijke pointe van de combinatie.
27...Dc4 Een andere leuke variant is 27...Td5 28.Dd8+ Le8 (28...Kg7 29.Te7#) 29.Ld5+ en wit wint. **28. Dd8+ Pe8** **29. Te8+ Le8** **30. De8+ Kg7** **31. De5+** Nauwkeurig, omdat zwart nu niet zijn dame bij de verdediging kan halen.
31...Kh7 **32.De7+ Kg8** **33.Td1 1-0**

In de derde ronde had ik enorme moeite tegen één van de lokale helden; René in 't Veld. In een c3-Siciliaan wilde ik perse wat spel in de stelling houden. Ik ging dus alle remisevarianten (en dat waren er nogal wat...) uit de weg, maar kwam hierdoor wel duidelijk minder te staan. Na een lange manoeuvreerpartij stond er een stelling op het bord die normaal gesproken nooit meer te winnen was. Omdat mijn tegenstander niet heel handig met zijn tijd was omgesprongen, besloot ik om nog even door te gaan. En jawel, de kansen kwamen vanzelf en in de tweede tijdnood ging hij tactisch ten onder.

Met 3 uit 3 kwam dan de eerste pittige tegenstander. Ik mocht het met wit opnemen tegen GM Maxim Turov. In een Spanjaard waarin hij snel b7-b5 en Lc8-b7 speelde, wilde ik geen enkel risico nemen en ruilde snel wat lichte stukken. Niet veel later werd mijn remiseaanbod geaccepteerd en kon ik me richten op de belangrijke partijen van zondag.

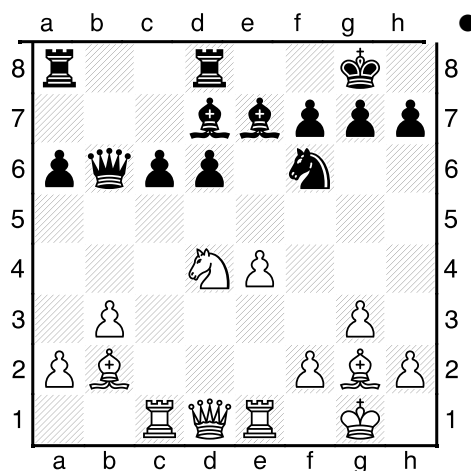
De indeling voor de 5^e ronde was bepaald niet ongunstig. Ik mocht het met wit opnemen tegen jeugdspeler Roi Miedema. Van onderschatting zou echter geen sprake zijn omdat het onderling resultaat 2-0 in zijn voordeel was. Weliswaar ging het hier om snelschaakpotjes, maar toch was ik gewaarschuwd. In de 4^e ronde had hij overigens op overtuigende wijze gewonnen van de regerend Nederlands Jeugdkampioen t/m 20; Joost Michiels. Ik besloot het rustig en positioneel aan te pakken, wat een verstandige keuze bleek te zijn.

Van Haastert - Miedema, Haarlem 2005 (5)

1. Pf3 Pf6 2. c4 e6 3. g3 Le7 Normaal is 3...b6 omdat zwart dan makkelijker zijn loper op de lange diagonaal kan zetten. **4. Lg2 0-0 5. 0-0 c5 6. Pc3 a6 7. d4?!** Waarschijnlijk is eerst 7.b3 nauwkeuriger. **7...cd4 8. Pd4 d6?!**

Zwart had kunnen profiteren van de onnauwkeurige zetvolgorde van wit door 8...Dc7 te spelen. Nu is 9.b3 niet goed omdat het paard op c3 ongedekt staat en zwart dus 9...d5 kan spelen. Wit moet dus 9.Dd3 doen. Op zich geen onoverkomelijk probleem, maar de dame staat daar niet optimaal. **9. b3 Dc7 10. Lb2 Pc6 11. Tc1 Ld7**

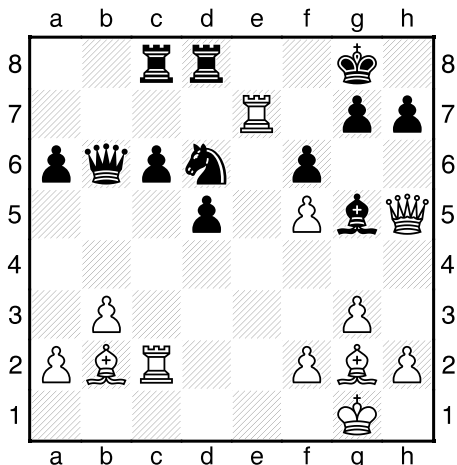
Zwart trekt zich niets aan van de positionele dreiging Pc3-d5. Helaas levert het op dit moment ook nog niet zo veel op; 12.Pd5 ed5 13.cd5 Pd5! 14.Ld5 Da5 15.Pc6 bc6 16.Lc6 Lc6 17.Tc6 Da2 18.Da1 Da1 19.Ta1 Tfb8 20.Taa6 Ta6 21.Ta6 Tb3 22.Ta8+ Lf8 en wits plusje is alleen symbolisch. De tekstzet is dreigt wel Pd5 en past prima bij de witte opzet. **12. e4 Tfd8? 13. Pd5 ed5 14. cd5 Db6 15. dc6 bc6 16. Te1!** Een nuttige zet die Pd4-f5 in de stelling brengt [zie diagram].



Zwart kan nu het beste 16...Tac8 spelen waarna wit wel voordeel heeft, maar er nog niets direct in de stelling zit. De partijzet heb ik niet eens overwogen... **16...Pe8? 17. Pf5 Lg5 18. Tc2 Lf5 19. ef5 Tac8 20. Dg4!** [RR. ! lijkt wat overdreven voor deze logische zet] **20...f6** Een foielelijke zet, maar na 20.Dg4 was er al geen redden meer aan. Ander varianten zijn:

- a) 20...Lf6 21.Te8+ Te8 22.Lf6 en wit wint.
- b) 20...Lh6 21.Te8+ Te8 22.Lg7 Lg7 23.f6 en zwart gaat mat.

21. Te7 d5 22. Dh5 Pd6 [zie diagram]



Met zijn laatste twee zetten heeft zwart de enige manier gevonden om veld f7 te dekken. Helaas gaat het nu mis op een ander nabij gelegen veld...

23. Tg7+! 1-0

Hij liet de volgende variant helaas niet meer op het bord komen: 23...Kg7 24.Dg5+ Kf8 25.Df6+ Ke8 (25...Pf7 26.Te2) 26.Te2+ Pe4 27.Le4 en het mat laat niet lang op zich wachten.

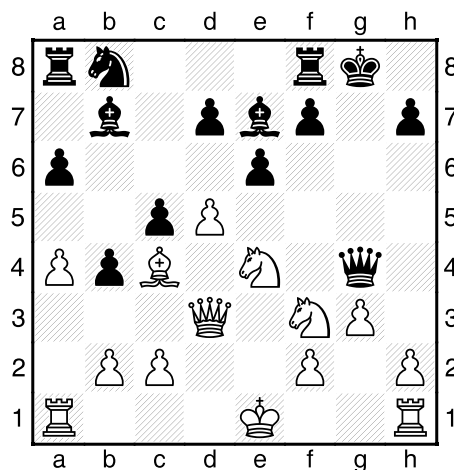
Een lekker potje. Ik ging er vanuit dat ik nu de laatste ronde met zwart tegen Epishin zou moeten spelen. Geen pretje. Zeker niet omdat mijn repertoire tegen 1.d4 nog niet helemaal waterdicht is om het maar eens voorzichtig uit te drukken. Toen ik na een uitgebreide lunch op een zonovergoten plein in het centrum van Haarlem 10 minuten te laat de speelzaal binnen kwam, zag ik dat alleen het bord van Erik van den Doel nog leeg was. Op zich een aangename verrassing omdat Erik 1.e4 speelt en ik tegen hem geen slechte onderlinge score had.

Van den Doel – Van Haastert, Haarlem 2005 (6)

1. e4 c5 2. Pf3 e6 Hier begon Erik al 10 minuten na te denken zodat we in tijd weer gelijk stonden. In een eerdere onderlinge partij kregen we 3.d4 cd4 4.Pd4 Lc5 op het bord. Na duidelijk beter te hebben gestaan, wist ik die partij toch nog te verliezen. **3. Pc3 a6 4. d4 b5!?** Een interessante manier om de gebaande paden te verlaten en te “profiteren” van zijn zetvolgorde met 3.Pc3. We spelen nu een soort St. George waarin wit geen c2-c3 meer kan doen. **5. Lg5!?** Kritiek is hier 5.d5 wat Nijboer (die deze variant met wit en met zwart speelt) tegen Vidarsson deed. **5...Dc7** Een andere fatsoenlijk mogelijkheid is 5...Le7 6.Le7 De7 waarna het zwart paard prima naar h6 kan. De zwart velden zien er wat verzwakt uit, maar ik zie niet hoe wit daar van kan profiteren. **6. d5 Lb7 7. a4** De positionele aanpak. Wit veroverd veld c4. De zet heeft echter ook zijn nadelen; het kost tijd en de pion op d5 is minder goed verdedigd.

7...b4 8. Pb1 Pf6 9. Lf6 gf6 10. Lc4 Df4!? Veel sterker is hier 10...Lg7! Zwart moet wel actief spelen omdat anders het paard op b8 nooit meer mee zal doen. De

enige manier om het witte centrum aan te tasten is met de breekzet f6-f5. De juiste plek voor de zwartveldige looper is dan ook op g7 omdat de diagonaal a1-h8 geopend zal gaan worden. Een mogelijk vervolg is 11.0-0 f5! 12.ef5 Df4 met een onduidelijke stelling waarin zwart volwaardig spel heeft. **11.Pbd2 f5** Ook hier was 11...Lg7 nog een mogelijkheid. **12. g3 Dg4 13. De2 Le7** Op 13...Lg7 volgt nu 14.h3 Dh5 15.0-0-0 en wit staat beter. **14. Dd3 fe4 15. Pe4 0-0** [zie diagram]



Hier nadert de partij zijn hoogtepunt. Zwart kan niet direct 15...ed5 16.Ld5 Ld5 17.Dd5 Df3 spelen omdat hij dan zijn dame kwijt is na 18.Pd6+. Ik ging er vanuit dat dit na de tekstzet wel een dreiging was en dat wit daar dus iets aan zou moeten doen. **16. 0-0!?!?** Misschien wel de beste zet. Zeker gezien het feit dat ik de verleiding niet kon weerstaan. Gezien het vervolg van de partij echter gewoon een blunder omdat Erik de echte pointe van de zet ook niet heeft gezien... **16...ed5** Misschien is een zet als 16...d6 objectief beter, maar ik dacht hier gewoon materiaal te winnen. **17. Ld5 Ld5 18. Dd5 Df3 19. Da8?** Zoals onze vriendelijke vriend Fritz hier aangeeft, kan wit hier voordeel krijgen door de onwaarschijnlijke zet 19.Tae1!!

Een mogelijk vervolg is 19...Pc6 (19...Ta7 20.h3!! en de zwarte dame gaat verloren. Tja, dit kun je als mens toch missen.) 20.Dd7 (Nu volgt op 20.h3 Pd4 waarna het zwart is die wint!) 20...Tac8 21.Te3 Dh5 22.De7! Pe7 23.Pf6+ en wit blijft een pion voor. Een typische computervariant die maar weer eens aantoonde hoeveel er in het spelletje zit. In de partij krijgt zwart twee stukken voor een toren en neemt hij bovendien het initiatief over. **19...Pc6 20. Da6** Taaier is 20.Pd2 **20...De4 21.Tfe1** Ook 21.Db7 Lf6 wint eenvoudig voor zwart. **21...Dc2 22. a5 Lf6 23. Tac1 Db2 24. Tc5 b3 25. Dd3 Dd4 26. Df5 b2 27. Td5 Dc3 28. Tb1 Pd4 29. Dg4+ Kh8 30. De4 Pf3+ 31. Kg2 Pd2 0-1**

Zonder geluk vaart niemand wel...Uiteindelijk won Nijboer net niet van Tiviakov en won l'Ami overtuigend van Janssen waardoor we de eerste plaats met 3 man moesten delen. Zeker geen onaardige prestatie voor een amateur in een toernooi dat alleen bedoeld was om wat warm te draaien voor Gent. Dat een beetje oefening aardig kan helpen, kunt u lezen in mijn andere verslag over het kunststukje in Gent.

Overige LSG-ers

Raoul kreeg elke keer wel de goede stellingen maar wist deze niet te verzilveren. Met 3½ uit 6 tegen niet al te bijzondere tegenstanders zal hij niet erg tevreden zijn geweest.

Linda begon niet al te best met een remise tegen iemand met 1700 maar herstelde zich daarna uitstekend. Een bye en 3 uit 4 met een paar vlotte aanvalsoverwinningen brachten haar op 4 uit 6.

Eric en Michael haalden beide 2½ uit 6 maar zullen daar – gezien hun TPR – ook niet helemaal tevreden mee zijn geweest.

Eindstand aan kop

| | | |
|------|---|----|
| 1-3 | Nijboer, L'Ami, Van Haastert | 5½ |
| 4-8 | Tiviakov, Epishin, Gutman, Jonkman, Slavina | 5 |
| 9-21 | o.a. Van den Doel, Turov, Janssen, Ginsburg | 4½ |

Slaves in Gent - Editie 2005*Rudy van Wessel*

Ooit was er een tijd dat LSG met een ploeg van 30 man de toernooizaal (de binnenstad vormde hierop geen uitzondering) terroriseerde. Eigenlijk was dit nog maar een jaar of 4 geleden. Maar ook met een wat selecter gezelschap bleek het een waar genoeg om een paar dagen niet in de verf te roeren, maar mijn neus in contact te brengen met die heerlijke witte schuimkragen! Dat er ook nog geschaakt diende te worden was bijzaak. Je doet mee in Gent om maar 1 reden, namelijk de Gentse Feesten. Dat vervolgens je geknoei geen consequenties heeft voor je ELO (who cares?) is voor sommigen mooi meegenomen.

Er wordt al jaren gespeeld in de sporthal van de Kazerne. Een kleine generaal schreeuwt de menigte (dikwijls ca. 400 deelnemers van divers pluimage, van ratingloos tot ELO 1000 - 2600) toe bij het begin van de ronde. De bar is uitstekend uitgerust met 4 soorten bier van het vat. De bediening is vriendelijk, de broodjes zijn er heerlijk, en zoals dit jaar was het weer ook nog eens perfect. Wat wil een schaker nog meer?

Legendarisch in Gent is De Gouden Sate, een snackbar die 24 uur per dag geopend is en gerund wordt door een stel toffe peren die ons Leidenaartjes elk jaar weer vrolijk begroeten. Deze snackbar ligt langs de ideale lijn van de Studentenhomes naar de binnenstad, en wordt doorgaans zowel bij de heen- als terugreis bezocht voor een sateetje viagra of patatje stoofvlees. Op zich is deze tent alleen al voldoende reden om naar Gent te gaan. Nu het studentenleven wat verder achter me begint te liggen, vond ik het tijd worden om de homes in te ruilen voor een relaxed hotel in de binnenstad. En zo geschiedde, Kuip en Haas vonden dit ook een strak plan en wierpen zich op om de kamer met mij te delen. Uiteindelijk moest ik 1 van hen teleurstellen... maar zij waren niet de enigen. Gelijk maar even langs de snackbar gelopen om uit te leggen dat we dit jaar wat minder langs zouden komen. Met de gebruikelijke Belgische vriendelijkheid werd dit zonder wrok geaccepteerd. Als tip hebben we nog meegegeven om een 2^e zaakje te openen midden in het centrum, ben benieuwd of die er volgend jaar zal zijn.

De zaterdagavond is voor sommige Vlaamse reuzinnen een uitgelezen mogelijkheid om hun privé-perikelen te delen met de eerste de beste Hollandse westerling, uiteraard onder het genot van een fruitjenevertje (Klaas, was die chocolade-jenever jouw idee??). Na die chocoladesapjes zag ik het allemaal niet even scherp meer, en voor ik het wist zat er een blonde schone op mijn schoot die hier genadeloos misbruik van trachtte te maken. Gelukkig lachten de omstanders zo hard (waren zij jaloers of werd hier een vriendendienst bewezen?) dat ik vermoedde dat ik hier te maken had met de dorpsgek, dus moest ik voortijdig de lapdance afbreken.

Naast Eelco en Edwin bestond de groep uit vaste Gent-gangers Marcel W, Klaas H en de immer dorstige Folkert G. Vergeet ik bijna te vermelden dat Jeroen van de L. ook aanwezig was, al was dat meestal in zijn bedje. Zo pakte hij een tactisch slaapje in ronde 7, om vervolgens zijn prima toernooi te vervolgen met keurige zeges. Ook Linda JTS was even te bewonderen, dit slechts ter morele ondersteuning van onze Hazebaas. Onze groep werd verder opgekleurd door de aanwezigheid van Maria - een hele aardige jongedame uit Ruurlo die volgend jaar graag gebruik maakt van het bubbelbad van Kuip tijdens Noteboom 2006 - en bio-burger-king Olav.

Traditioneel werd bij het begin van het toernooi een poule georganiseerd, Klaas is de man van de Gent-statistieken en ook dit jaar had hij een prachtig schema uitgedraaid. Nadeel van deze

poule is dat er door de deelnemers zelf (hoe oneerlijk kan zo iets zijn?) gerekend wordt en tactische remises, zelfs simpele nullen alom te bewonderen zijn. Enfin, uiteindelijk waren er 3 rekenmeesters die de pot mochten delen, dwz bier halen. Marcel, Eelco en Folkert, van harte gefeliciteerd met het behalen van dit prachtige resultaat.

Sommigen zullen zich nu wellicht afvragen, werd er dan ook nog geschaakt in Gent? Jawel, en hoe! Links en rechts werden de nodige klappen uitgedeeld. Op het schaakbord, maar ook daarbuiten. De gezonde rivaliteit tussen Nederland en België (voor Nederland speelt dit niet, maar voor de Belgen nog altijd - je zou het kunnen vergelijken met Nederland tov Duitsland) escaleerde toen de heren MD (B) en, laten we hem voor de gelegenheid AH (NL) noemen, een close encounter hadden. MD wilde gebruik maken van een illegale doorgang tot de speelzaal, vlak achter het bord van AH om. Dat kon natuurlijk niet, maar ipv omlopen liet MD het daar niet bij probeerde alsnog naar binnen te sneaken. Zoals gebruikelijk won Nederland, ditmaal slechts op yuko. De bijna-naamgenoot van Marc Dutroux kreeg hierbij loon naar werken, al was een 0-0 gelijkspel in algemene zin een betere uitslag geweest voor de rust in de speelzaal. Nu verscheen er zelfs een fraai lied van (Nederlands) Limburgse hand, zeer de moeite waard om eens mee te zingen (zie <http://members.home.nl/svbrunssum/> en aan het einde van dit verslag).

Het toernooi werd uiteindelijk gewonnen door een 6-tal spelers, uit 6 verschillende landen. Een unicum in de Gentse historie. Dat hier ook een LSG-er deel van uitmaakte, mag als een verrassing worden gezien. Zonder geluk vaart niemand wel, zullen we maar zeggen. Wellicht is verderop in het clubblad nog een verslagje van zijn hand te lezen. In de laatste ronde zat het in elk geval erg mee, al had hij een ideale indeling tegen Gutman. In tegenstelling tot wat zijn naam doet vermoeden, is hij niet zo goed. Edwin creëerde wat zwaktes in eigen kamp, maar Gutman wist hier geen gebruik van te maken. Sterker nog, een waanzinnig kwaloffer kwam hem duur te staan. Haas-boven-baas kwam hierdoor op 7,5 punten en mocht de toernooi-overwinning delen met Ward, Ikonikov, Michiels, Bagaturov en Seger.

Vlak hierachter draaiden Kuip en ik mee in de subtop en belandden tenslotte op een verdienstelijke 7 uit 9. Op uiterst solide, soms bijna saaie wijze wist Kuip 4 hoger gerate tegenstanders (waaronder 2 GM's !) op remise te houden, de rest werd vakkundig opgeknoopt. Zelf speelde ik ook niet slecht, maar vergooide mijn kansen door te verliezen van de latere toernooiwinnaar Chris Ward. Gedurende het toernooi had ik al enkele lekkere potjes mogen spelen, maar aan het eind van het toernooi was het echt genieten. De laatste 3 partijen hadden 1 gemene deler, het Slavisch. Zowel leuk met zwart als met wit, zoals moge blijken.

Groffen - van Wessel Gent, ronde 7

Mijn tegenstander in deze partij is er medeverantwoordelijk voor geweest dat ik begonnen ben met het barbekeer van het LSG-Noteboom weekendtoernooi ipv zelf te spelen. Ooit pakte ik op een regenachtige zondagmiddag in Leiden tijdens ronde 6 van Noteboom 3 pionnen van hem af, stond totaal gewonnen maar verloor uiteindelijk nog...er stond dus nog een rekening open.

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Pf3 Pf6 4. Pc3 dc4

5. a4 Lf5 6. Ph4 Lc8 7. Pf3 Lf5 8. Ph4 shit, hij wil remise (ik niet). **8... e6 9. Pxf5 ef5 10. e3 Ld6 11. Lxc4 0-0 12. h3?** Dit kleine zetje ziet er op het oog niet lelijk uit, het haalt tevens eventuele (incorrecte) offers op h2 uit de stelling. Maar de witte opzet vraag om een vervolg met f2-f3 en e3-e4, en in combinatie met h2-h3 wordt de diagonaal naar h2 enorm zwak. Het vervolg is illustratief. **12... Pbd7 13. 0-0 De7 14. Dc2 g6 15 f3?** Consequent om het plan met ooit e3-e4 tot uitvoer te brengen, maar wit had moeten kiezen om

Van Wessel - Biedekopper, Gent (9)

1. d4 Pf6 2. Pf3 d5 3. c4 c6 4. Pc3 a6 5. c5 Onze Duitse vriend heeft pech. Terwijl ik uiteraard nog geen theorie heb bestudeerd van d4-openingen vanuit wit-perspectief, hebben we deze variant toevallig vorig jaar als leerstof behandeld gekregen van Nikolic. Zo zie je maar wat je aan een goed geheugen had kunnen hebben.

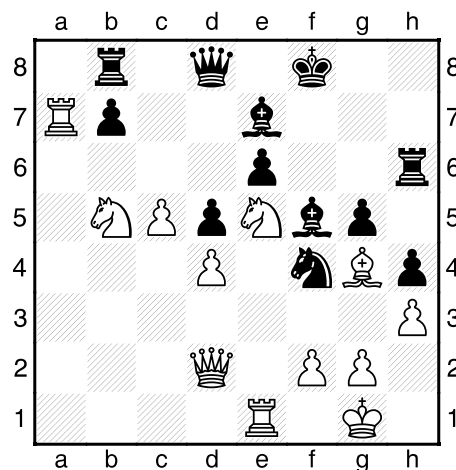
5... Lf5 rare zet, dacht ik nog. Meestal doen ze 5...g6. **6. Lf4 Ph5 7. e3** voor lezers die dit nog nooit gezien hebben, zal ik het witte plan even uitleggen: ruil van de loper is geen probleem, zwarte veldblokkade is waar het om gaat dus heb je de loper niet nodig. Als zwart ooit b7-b6 doet, wat moet om wat veldjes te pakken, dan speelt wit Tc1 en Pa4 met blokkade op c5 en gaat vervolgens pion c6 belegeren. Tevens zorgt hij ervoor dat zwart het centrum niet open kan breken met e7-e5, waardoor pion e7 een aanvaldoel kan worden indien zwart toch ooit f7-f6 doet. Dat was mijn voorkennis bij aanvang van deze partij.

7... Pxf4 8. exf4 e6 deze opzet past niet in het zwarte systeem, de loper kan beter naar g7 gespeeld worden.

9. Dd2! rare zet, maar wit heeft deze controlezet nodig om de rest van zijn stukken het leuke werk te laten doen.

9...Le7 10. h3 h5 opvallend hoe verschillend mensen naar een zet kunnen kijken. Ik wilde vooral voorkomen dat hij ooit zijn slechte loper op g4 kon zetten om hem vervolgens te ruilen tegen het paard. Hij was bang voor g2-g4. **11. Tc1 Da5?** Maar hier slaat hij echt de plank mis. De dame doet hier niets. **12. a3** Het is belangrijk om veld b4 af te pakken, tevens bereidt het b2-b4 voor. **12... Pd7 13. Le2** idee: snel rocheren en b4 doen en dan zien of hij zijn dame in laat sluiten als ie op a3 neemt. **13... Tb8** Hier dacht ik dat de partij nog maar een paar zetten zou duren, hij heeft nu alles klaar staan voor b7-b6... **14. 0-0 Dd8** Jammer, hij gaat weer terug. Na 14...b6 15 b4,Dxa3 16 Ta1,Dxb4 (Db3 Ld1) 17 Ta4 is het kaassie. **15. b4** het

hoeft geen betoog dat wit beter staat ☺ **15... h4** onderdeel van een positioneel goed, maar traag plan. Het idee is om pion f4 te belegeren. Zie ook hier het nut van de zet Dd2 in de opening. **16. a4 Pf6 17. Pe5 Ph5 18. Lg4!!** De zet die hem helemaal lam legt. Elk plan met f7-f6 wordt nu verhinderd en wit heeft alle tijd om de damevleugel open te breken. **18... Th6** dekt veld g6 om toch f7-f6 door te zetten. **19. Tfe1 Kf8 20. b5** kom maar... **20... f6?** Daar is ie dan. Dit alles is een gevolg van een verkeerde opzet vanaf zet 8... **21. Pf3!** Hoe nu pion h4 te dekken? Juist, slechts 1 zet (maar geen fraaie) **21... g5 22. fxe5 fxe5 23. Pe5** en weer terug! Zwart kan eindelijk Pf4 spelen, wat een hele fijne zet is om te doen, maar de rest van zijn stukken is passief en wit heeft aanknopingspunten op 3 vleugels (links, midden en rechts). Het gaat nu snel. **23... axb5 24. axb5 Tc8 25. Ta1 cxb5** afwachten op Ta7 is ook geen pretje. **26. Pxb5 Pf4 27. Ta7 Tb8** [zie diagram]



Kijk en geniet even met mij mee. Hier heb ik 5 minuten getwijfeld of ik de volgende zet wel wilde spelen. Ik was namelijk bang dat hij niet op zou geven, en dan gaat uiteindelijk een fraaie stelling over naar een minder fraaie stelling met een kwal of stuk meer. Uiteraard deed ik toch **28. c6** wat overduidelijk materiaal wint. Het overtuigendst is de winst na 28...Db6, namelijk 29 Pd7+. Ook passen en c6-c7

toelaten is een snelle dood. Beter is
28...bxc6 29 Pxc6,Db6 30 Pxb8,Dxb5 met
kwalwinst, al zullen verdere
materiaalwinsten niet lang op zich laten

wachten, bijv 31 Pd7+ en 32 Pe5 en het is
over en sluiten. Mogelijk zijn er nog betere
winstvoeringen te bedenken, ik wilde er
niet te lang over nadenken.

Mijn tegenstander begreep wat hem was aangedaan deze middag en vond het welletjes.
Gratuliere, zei hij met gepast respect. Danke schön, zei ik en bedacht me dat het schaken soms
best een leuk spel is.

Tot slot de scores van alle LSG-ers:

| | | | |
|---------|------|--------------------|-----|
| 1-6 | o.a. | Edwin van Haastert | 7,5 |
| 7-12 | o.a. | Eelco Kuipers | 7 |
| | | Rudy van Wessel | 7 |
| 65-111 | o.a. | Jeroen vd Linden | 5,5 |
| | | Marcel Wubben | 5,5 |
| 112-161 | o.a. | Klaas Hagendijk | 5 |
| 162-218 | o.a. | Folkert Geertsma | 4,5 |

Strijdlied: "Het Gevecht Achter De Touwtjes" (melodie: 't Soldaatje - ZZN)

| | |
|---|------------------------------------|
| <i>In Gent daar houdt men jaarlijks</i> | |
| <i>Een prachtig schaaktoernooi</i> | |
| <i>Het heeft niets gevaarlijks</i> |) 2x |
| <i>Maar geen jager zonder prooi</i> |) |
| | |
| <i>Het gevecht achter de touwtjes</i> | |
| <i>Vond plaats in ronde drie</i> | |
| <i>Twas niet op het schaakbord</i> |) 2x |
| <i>Maar in reality</i> |) |
| | |
| <i>Dutreeuw die liep te jennen</i> | |
| <i>Te jennen heel erg naar</i> | |
| <i>Van Haastert liet zich kennen</i> |) 2x |
| <i>Er dreigde groot gevaar</i> |) |
| | |
| <u>REFREIN:</u> | |
| <i>Dutreeuw ging tegen de vlakke</i> | |
| <i>Hij was het noorden kwijt</i> | |
| <i>Twas van Haastert die hem pakte</i> |) 2x |
| <i>Hij won op kwaliteit</i> |) |
| | |
| <i>Dutreeuw kreeg rake tikken</i> | |
| <i>Het bloed spatte uit zijn kop</i> | |
| <i>Dus ging hij naar de flikken</i> |) 2x |
| <i>Zijn coulance die was op</i> |) |
| | |
| <REFREIN> | |
| | |
| <i>De commissie had besloten</i> | |
| <i>Dat van Haastert werd gestraft</i> | |
| <i>Het publiek dat heeft genoten</i> |) 2x |
| <i>Van deze poppenkast</i> |) |
| | © Breijten Breijtendam (Gent 2005) |

Eindstand 1e helft interne competitie 2004-2005

| Rk | Player | ELO | TPR | Pnt | # | Bhz | SB |
|----|-----------------------|------|------|-----|----|--------|--------|
| 1 | Mark van der Werf | 2446 | 2431 | 7.5 | 9 | 99.53 | 871.58 |
| 2 | Raoul van Ketel | 2282 | 2298 | 8.0 | 11 | 100.00 | 810.51 |
| 3 | Albert Termeulen | 2039 | 2285 | 7.5 | 11 | 94.15 | 721.09 |
| 4 | Rudy van Wessel | 2274 | 2284 | 6.0 | 9 | 89.78 | 700.01 |
| 5 | Jeffrey van Vliet | 2114 | 2349 | 5.5 | 8 | 90.94 | 680.22 |
| 6 | RAG de Graaff | 2214 | 2179 | 6.0 | 9 | 87.23 | 664.82 |
| 7 | Ivo Wantola | 2104 | 2169 | 6.0 | 11 | 84.25 | 632.04 |
| 8 | Johan Bosman | 1802 | 2157 | 6.5 | 9 | 83.15 | 626.39 |
| 9 | Ornett Stork | 2041 | 2136 | 5.0 | 9 | 78.92 | 595.94 |
| 10 | Jeroen van de Weijer | 2027 | 2034 | 5.5 | 9 | 78.04 | 585.71 |
| 11 | Eelco Kuipers | 2205 | 2132 | 5.0 | 8 | 73.76 | 570.66 |
| 12 | Aart van de Peut | 1844 | 1955 | 5.5 | 9 | 75.25 | 538.59 |
| 13 | Anne Reedijk | 2188 | 2099 | 4.5 | 7 | 77.40 | 532.79 |
| 14 | Quirinius van Dorp | 2154 | 2000 | 5.5 | 10 | 72.83 | 521.01 |
| 15 | Jonathan Faydi | 1985 | 2084 | 4.5 | 9 | 74.13 | 519.61 |
| 16 | Jan-Willem de Jong | 2237 | 2259 | 4.0 | 6 | 69.54 | 489.67 |
| 17 | Yme Gorter | 1898 | 2082 | 5.0 | 10 | 72.33 | 487.05 |
| 18 | Michael Kubbenga | 1809 | 2065 | 4.5 | 7 | 67.96 | 473.57 |
| 19 | Jos Landsheer | 1654 | 1853 | 5.5 | 8 | 71.10 | 466.22 |
| 20 | Martin Roobol | 2227 | 2240 | 3.5 | 5 | 69.86 | 453.90 |
| 21 | Adinda Serdijn-Koster | 1952 | 2094 | 4.0 | 7 | 69.83 | 450.47 |
| 22 | Ik Oei | 2150 | 1861 | 5.0 | 11 | 66.68 | 448.05 |
| 23 | Frans Vreugdenhil | 1995 | 1937 | 4.0 | 6 | 62.17 | 435.40 |
| 24 | Jaap Beetstra | 1688 | 1827 | 4.5 | 9 | 64.96 | 423.12 |
| 25 | Huib Nieuwland | 1782 | 1785 | 5.0 | 11 | 66.10 | 420.12 |
| 26 | Rob van Dijk | 1738 | 1948 | 4.0 | 6 | 66.34 | 410.08 |
| 27 | Leendert Pols | 1822 | 1997 | 4.0 | 6 | 65.64 | 409.09 |
| 28 | Bart Groeneweg | 1913 | 1810 | 4.5 | 8 | 59.38 | 401.00 |
| 29 | Timon van Dijk | 2182 | 2307 | 3.5 | 5 | 58.39 | 390.42 |
| 30 | Eric van der Marel | 2000 | 1874 | 3.0 | 6 | 63.73 | 382.18 |
| 31 | Dirk Gruijters | 1957 | 1921 | 2.5 | 6 | 63.44 | 380.61 |
| 32 | Vincent Fructuoso | 2072 | 1795 | 3.0 | 8 | 61.06 | 352.77 |
| 33 | Joop Bakker | 1843 | 1733 | 3.5 | 11 | 60.33 | 352.60 |
| 34 | Wim Heemskerk | 2212 | 2201 | 3.0 | 4 | 60.30 | 347.42 |
| 35 | Arnold Duijnsveld | 1590 | 1642 | 4.5 | 12 | 58.41 | 343.51 |
| 36 | Bart van de Bosse | 1509 | 1747 | 3.5 | 7 | 54.44 | 342.46 |
| 37 | Jaap van der Heijden | 1693 | 1831 | 3.5 | 7 | 59.80 | 340.76 |
| 38 | Olivier Huizer | 1721 | 1805 | 3.0 | 7 | 59.89 | 340.04 |
| 39 | Chris Devine | 1969 | 2012 | 3.0 | 4 | 59.61 | 337.09 |
| 40 | Ernst Gevers | 1952 | 1777 | 3.0 | 10 | 58.60 | 333.94 |

| | | | | | | | |
|----|-------------------------|------|------|-----|----|-------|--------|
| 41 | Machiel de Heer | 2170 | 2219 | 2.0 | 3 | 57.96 | 323.17 |
| 42 | Ben de Leur | 1974 | 1950 | 3.0 | 4 | 57.43 | 320.19 |
| 43 | Lucien van Beek | 2356 | 2774 | 1.0 | 1 | 56.44 | 306.38 |
| 44 | Marco de Groot | 1951 | 2021 | 2.5 | 4 | 56.17 | 303.12 |
| 45 | Rick Derksen | 1796 | 1866 | 2.5 | 4 | 55.90 | 298.45 |
| 46 | Igor Coene | 2160 | 1790 | 2.0 | 4 | 55.67 | 294.04 |
| 47 | Teun van Dorp | 1830 | 1582 | 3.0 | 11 | 53.22 | 289.45 |
| 48 | Daan Vernooij | 1649 | 1571 | 2.5 | 8 | 54.32 | 283.11 |
| 49 | Leon Konings | 2333 | 1821 | 2.0 | 4 | 53.63 | 276.37 |
| 50 | Jan Verheijen | 1577 | 1475 | 3.5 | 11 | 51.25 | 274.89 |
| 51 | Edwin van Haastert | 2391 | 2198 | 1.5 | 2 | 52.74 | 267.92 |
| 52 | John Kettenis | 1590 | 1593 | 1.5 | 9 | 51.58 | 261.45 |
| 53 | Jan Bey | 1635 | 1987 | 1.0 | 3 | 51.58 | 253.17 |
| 54 | Pieter Hopman | 2260 | 2313 | 1.0 | 1 | 50.54 | 241.45 |
| 55 | Chris de Weert | 1685 | 2211 | 1.0 | 1 | 50.23 | 237.30 |
| 56 | Wim Zwinkels | 1935 | 1841 | 1.5 | 3 | 49.62 | 231.06 |
| 57 | Pieter Brouwer | 1542 | 1437 | 2.0 | 7 | 48.98 | 224.55 |
| 58 | Chris Molsbergen | 1518 | 1361 | 2.5 | 9 | 45.64 | 222.92 |
| 59 | David Agaian | 1782 | 1659 | 1.5 | 4 | 48.87 | 222.62 |
| 60 | Marc Beck | 1680 | 1526 | 1.5 | 6 | 48.04 | 215.78 |
| 61 | Peter van der Hoeven | 1635 | 1680 | 1.5 | 4 | 45.70 | 215.19 |
| 62 | Stefan van Blitterswijk | 2334 | 2064 | 1.0 | 1 | 47.61 | 208.90 |
| 63 | Joost van Rooden | 1791 | 1964 | 1.0 | 2 | 47.24 | 205.12 |
| 64 | Rosanne Bakels | 1751 | 1828 | 1.0 | 3 | 47.23 | 203.44 |
| 65 | Jura Agaian | 1764 | 1665 | 1.0 | 6 | 45.99 | 191.52 |
| 66 | Biaina Geragousian | 1909 | 1756 | 1.0 | 2 | 45.88 | 190.84 |
| 67 | Michiel van Wissen | 2309 | 1875 | 1.0 | 1 | 41.47 | 186.59 |
| 68 | Ad de Waard | 1300 | 1530 | 1.0 | 3 | 44.74 | 177.54 |
| 69 | Folkert-Jan Geertsma | 1828 | 1773 | 0.5 | 2 | 44.19 | 172.24 |
| 70 | Paul Kasteleyn | 1517 | 1438 | 1.0 | 5 | 44.02 | 170.87 |
| 71 | Maurice Walraven | 1585 | 1419 | 0.5 | 5 | 43.17 | 158.21 |
| 72 | Stanley Bingen | 1223 | 1283 | 1.0 | 7 | 42.84 | 155.53 |
| 73 | Wim de Ruyter | 1502 | 1445 | 1.0 | 3 | 42.70 | 153.20 |
| 74 | JanMarco vd Poel | 1313 | 1574 | 0.5 | 2 | 41.02 | 141.24 |
| 75 | Richard Koes | 1827 | 1827 | 0.0 | 0 | 40.99 | 135.92 |
| 76 | Vincent Schenkelaars | 1803 | 1435 | 0.5 | 3 | 40.43 | 129.85 |
| 77 | Julius Visser | 1600 | 1259 | 0.0 | 1 | 37.22 | 92.78 |
| 78 | Marcel Wubben | 1922 | 1335 | 0.0 | 1 | 36.80 | 88.41 |
| 79 | Erik Oosterom | 2118 | 1201 | 0.0 | 1 | 35.20 | 70.66 |
| 80 | Peter Sonneveldt | 1635 | 1076 | 0.0 | 2 | 34.76 | 65.67 |
| 81 | Jan Peter Wissink | 1750 | 1130 | 0.0 | 1 | 34.63 | 64.06 |
| 82 | PeterAlexander vd Poel | 1200 | 1000 | 0.0 | 2 | 33.33 | 55.30 |

Eindstand 2e helft interne competitie 2004-2005

| Rk | Name | ELO | TPR | Pnts | # | Old | Total | New |
|----|-----------------------|------|------|------|----|--------|--------|--------|
| 1 | Edwin van Haastert | 2391 | 2529 | 8.5 | 10 | 100.00 | 933.44 | 100.00 |
| 2 | Mark van der Werf | 2446 | 2454 | 9.0 | 11 | 94.68 | 909.54 | 98.20 |
| 3 | Eelco Kuipers | 2205 | 2513 | 8.5 | 10 | 91.57 | 859.15 | 94.41 |
| 4 | Jeffrey van Vliet | 2114 | 2320 | 7.5 | 11 | 80.97 | 723.44 | 84.18 |
| 5 | Rudy van Wessel | 2274 | 2250 | 6.0 | 10 | 78.57 | 648.14 | 78.51 |
| 6 | Ornett Stork | 2041 | 2208 | 6.0 | 10 | 75.34 | 592.49 | 74.32 |
| 7 | Raoul van Ketel | 2282 | 2170 | 5.5 | 10 | 73.07 | 574.50 | 72.97 |
| 8 | Ik Oei | 2150 | 2159 | 5.0 | 8 | 66.90 | 553.75 | 71.41 |
| 9 | RAG de Graaff | 2214 | 2076 | 5.0 | 11 | 70.76 | 534.24 | 69.94 |
| 10 | Anne Reedijk | 2188 | 2024 | 6.0 | 9 | 69.04 | 528.19 | 69.48 |
| 11 | Vincent Fructuoso | 2072 | 2179 | 4.5 | 8 | 71.53 | 526.83 | 69.38 |
| 12 | Jan-Willem de Jong | 2237 | 2326 | 4.5 | 6 | 70.22 | 510.61 | 68.16 |
| 13 | Adinda Serdijn-Koster | 1952 | 2146 | 5.0 | 9 | 68.88 | 506.08 | 67.82 |
| 14 | Quirinius van Dorp | 2154 | 2016 | 5.0 | 10 | 67.24 | 488.77 | 66.51 |
| 15 | Albert Termeulen | 2039 | 2010 | 5.0 | 10 | 62.79 | 485.95 | 66.30 |
| 16 | Leendert Pols | 1822 | 1927 | 4.5 | 9 | 67.12 | 485.30 | 66.25 |
| 17 | Ivo Wantola | 2104 | 2088 | 4.5 | 7 | 67.60 | 480.74 | 65.91 |
| 18 | Bart Groeneweg | 1913 | 1882 | 5.0 | 11 | 66.65 | 476.57 | 65.59 |
| 19 | Michael Kubbenga | 1809 | 2015 | 4.5 | 6 | 61.28 | 473.83 | 65.39 |
| 20 | Marco de Groot | 1951 | 2435 | 4.0 | 4 | 60.52 | 457.25 | 64.14 |
| 21 | Erik Oosterom | 2118 | 2246 | 3.5 | 6 | 63.36 | 429.72 | 62.06 |
| 22 | Eric van der Marel | 2000 | 1941 | 4.5 | 10 | 62.43 | 426.31 | 61.81 |
| 23 | Mark Irwin | 2174 | 2531 | 3.0 | 3 | 57.98 | 424.93 | 61.70 |
| 24 | Huib Nieuwland | 1782 | 1859 | 4.0 | 9 | 62.33 | 420.86 | 61.40 |
| 25 | Jura Agaian | 1764 | 1886 | 4.0 | 10 | 61.27 | 406.99 | 60.35 |
| 26 | Dirk Gruijters | 1957 | 1997 | 3.5 | 7 | 61.04 | 397.59 | 59.64 |
| 27 | Wim Zwinkels | 1935 | 2055 | 3.0 | 5 | 60.25 | 396.78 | 59.58 |
| 28 | Yme Gorter | 1898 | 1811 | 4.5 | 11 | 59.17 | 384.47 | 58.66 |
| 29 | Aart van de Peut | 1844 | 1797 | 4.0 | 12 | 56.92 | 381.19 | 58.41 |
| 30 | Ernst Gevers | 1952 | 1918 | 3.5 | 8 | 58.86 | 379.37 | 58.27 |
| 31 | Joop Bakker | 1843 | 1777 | 3.5 | 8 | 55.53 | 362.02 | 56.97 |
| 32 | Wim Heemskerk | 2212 | 2106 | 2.5 | 4 | 56.38 | 337.10 | 55.09 |
| 33 | Johan Bosman | 1802 | 1832 | 3.0 | 7 | 53.46 | 333.98 | 54.85 |
| 34 | Marc Beck | 1680 | 1745 | 3.0 | 6 | 53.61 | 308.00 | 52.90 |
| 35 | Rick Derksen | 1796 | 2044 | 2.5 | 3 | 49.14 | 303.68 | 52.57 |
| 36 | Jaap Beetstra | 1688 | 1833 | 2.5 | 6 | 53.42 | 301.08 | 52.38 |
| 37 | Arnold Duijnisveld | 1590 | 1524 | 4.0 | 11 | 49.25 | 298.95 | 52.22 |
| 38 | Jeroen Blokhuis | 2383 | 2526 | 1.0 | 1 | 52.91 | 295.63 | 51.97 |
| 39 | Linda Jap Tjoen San | 2102 | 1736 | 2.5 | 8 | 52.72 | 292.04 | 51.70 |

| | | | | | | | | |
|----|-------------------------|------|------|-----|----|-------|--------|-------|
| 40 | Timon van Dijk | 2182 | 1781 | 3.0 | 5 | 52.00 | 286.98 | 51.31 |
| 41 | Joost van Rooden | 1791 | 2478 | 1.0 | 1 | 52.15 | 286.07 | 51.25 |
| 42 | Bart van de Bosse | 1509 | 2015 | 2.0 | 3 | 51.48 | 280.59 | 50.83 |
| 43 | Crist-Jan Manniën | 1981 | 2447 | 1.0 | 1 | 51.66 | 279.87 | 50.78 |
| 44 | Teun van Dorp | 1830 | 1646 | 2.5 | 10 | 50.58 | 277.26 | 50.58 |
| 45 | Frans Vreugdenhil | 1995 | 2135 | 2.0 | 2 | 50.96 | 272.70 | 50.24 |
| 46 | Arjen van Benthem | 2128 | 1920 | 1.5 | 2 | 46.02 | 260.44 | 49.32 |
| 47 | Olivier Huizer | 1721 | 1786 | 2.0 | 4 | 49.05 | 249.63 | 48.50 |
| 48 | John Kettenis | 1590 | 1720 | 2.0 | 4 | 48.42 | 242.62 | 47.97 |
| 49 | Chris Molsbergen | 1518 | 1478 | 2.0 | 6 | 46.34 | 238.91 | 47.69 |
| 50 | Maurice Walraven | 1585 | 1669 | 2.5 | 4 | 44.52 | 234.11 | 47.33 |
| 51 | Gertjan Schreur | 1698 | 2119 | 0.5 | 1 | 46.58 | 233.20 | 47.26 |
| 52 | Folkert-Jan Geertsma | 1828 | 1796 | 1.0 | 4 | 47.15 | 231.12 | 47.11 |
| 53 | Marcel Wubben | 1922 | 2152 | 1.0 | 1 | 47.39 | 225.41 | 46.68 |
| 54 | Ad de Waard | 1300 | 1507 | 2.0 | 6 | 43.72 | 224.48 | 46.61 |
| 55 | Chris Devine | 1969 | 1852 | 1.5 | 3 | 44.30 | 213.02 | 45.74 |
| 56 | Michiel van Wissen | 2309 | 1988 | 1.0 | 2 | 46.12 | 209.19 | 45.46 |
| 57 | Daan Vernooij | 1649 | 1507 | 1.5 | 7 | 45.10 | 202.10 | 44.92 |
| 58 | Jos Landsheer | 1654 | 1701 | 1.0 | 5 | 45.40 | 200.77 | 44.82 |
| 59 | Jan Verheijen | 1577 | 1428 | 2.0 | 12 | 44.39 | 196.71 | 44.52 |
| 60 | Thomas Beuman | 1838 | 2104 | 0.5 | 1 | 45.03 | 195.48 | 44.42 |
| 61 | Eddy Tjandrajana | 1700 | 1687 | 1.5 | 2 | 44.25 | 186.00 | 43.71 |
| 62 | Ben de Leur | 1974 | 1764 | 1.0 | 2 | 44.23 | 185.97 | 43.71 |
| 63 | Jeroen van de Weijer | 2027 | 1781 | 1.0 | 2 | 43.50 | 176.53 | 43.00 |
| 64 | Frank Korving | 1759 | 1549 | 1.0 | 3 | 42.41 | 162.78 | 41.96 |
| 65 | Peter van der Hoeven | 1635 | 1456 | 1.0 | 4 | 42.17 | 162.22 | 41.92 |
| 66 | JanMarco vd Poel | 1313 | 1388 | 1.0 | 3 | 40.33 | 142.12 | 40.41 |
| 67 | Jaap van der Heijden | 1693 | 1619 | 0.5 | 1 | 40.52 | 139.07 | 40.17 |
| 68 | Stefan van Blitterswijk | 2334 | 1541 | 0.0 | 1 | 38.50 | 113.52 | 38.25 |
| 69 | Dennis Ruijgrok | 2190 | 1555 | 0.0 | 1 | 38.44 | 112.62 | 38.18 |
| 70 | PeterAlexander vd Poel | 1200 | 1147 | 1.0 | 3 | 37.58 | 107.09 | 37.77 |
| 71 | Peter Sonneveldt | 1635 | 1383 | 0.0 | 1 | 37.01 | 94.64 | 36.83 |
| 72 | Jonathan Faydi | 1985 | 1406 | 0.0 | 1 | 36.96 | 94.24 | 36.80 |
| 73 | Stanley Bingen | 1223 | 1000 | 0.0 | 8 | 36.68 | 91.04 | 36.56 |
| 74 | Vincent Schenkelaars | 1803 | 1201 | 0.0 | 1 | 35.31 | 73.08 | 35.21 |
| 75 | Maarten Ronteltap | 1200 | 1000 | 0.0 | 1 | 33.33 | 48.22 | 33.33 |